VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Nadzwyczajnej do rozpatrzenia projektów ustaw z zakresu prawa spółdzielczego (nr 20)**

z dnia 23 kwietnia 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do rozpatrzenia projektów ustaw z zakresu prawa spółdzielczego (nr 20)

23 kwietnia 2014 r.

Komisja Nadzwyczajna do rozpatrzenia projektów ustaw z zakresu prawa spółdzielczego, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Gosa (PSL)**, przewodniczącego Komisji, kontynuowała rozpatrywanie:

– poselskich projektów ustaw:
  – o spółdzielniach (druk nr 515),
  – Prawo spółdzielcze (druki nr 980 i 1005).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jan Bołonkowski** dyrektor Departamentu Prawa Cywilnego w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Jacek Werner** radca ministra w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Zbigniew Liszewski** zastępca dyrektora Departamentu Bankowości Spółdzielczej i Spółdzielczych Kas Oszczędnościowo-Kredytowych w Urzędzie Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikami, **Karol Bernat** radca prawny Banku Polskiej Spółdzielczości S.A. i Krajowego Związku Banków Spółdzielczych wraz ze współpracownikami, **Alfred Domagalski** prezes Zarządu Krajowej Rady Spółdzielczej, **Piotr Jan Dziewulski** doradca Prezesa Zarządu Banku Polskiej Spółdzielczości S.A., **Jaromir Gazy** prezes Zarządu Krajowego Stowarzyszenia Spółdzielców „Nasze Mieszkania" wraz ze współpracownikami, **Piotr Huzior** prezes Zarządu Związku Rewizyjnego Banków Spółdzielczych im. Franciszka Stefczyka w Warszawie, **Grzegorz Jakubiec** ekspert Komisji ds. spółdzielczości w Business Centre Club, **Jerzy Jankowski** prezes Zarządu Związku Rewizyjnego Spółdzielni Mieszkaniowych RP, członek Krajowej Rady Spółdzielczej, **Krzysztof Kokoszkiewicz** prezes Zarządu Krajowego Związku Rewizyjnego Rolniczych Spółdzielni Produkcyjnych, **Janusz Okurowski** wiceprezes Zarządu Głównego Krajowego Związku Lokatorów i Spółdzielców wraz ze współpracownikami, **Paweł Pelc** radca prawny Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej wraz ze współpracownikami, **Tadeusz Rosiński** przedstawiciel Obywatelskiego Stowarzyszenia Uwłaszczeniowego w Białymstoku, **Jan Sułowski** prezes Zarządu Krajowego Związku Rewizyjnego Spółdzielni Mieszkaniowych, **Robert Wieliczko** prezes Zarządu Dolnośląskiej Rady „Społem" we Wrocławiu, **Waldemar Witkowski** członek Zarządu Spółdzielczego Związku Rewizyjnego „Spólnota Pracy", przewodniczący Unii Pracy, ekspert Komisji dr hab. **Piotr Zakrzewski** oraz stały doradca Komisji prof. **Krzysztof Pietrzykowski**.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Leszek Jasiński**, **Anna Osińska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Maria Iwaszkiewicz**, **Krzysztof Karkowski**, **Dorota Rutkowska-Skwara** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Szanowni państwo, otwieram kolejne posiedzenie Nadzwyczajnej do rozpatrzenia projektów ustaw z zakresu prawa spółdzielczego.

Witam bardzo serdecznie panie i panów posłów. Witam przedstawicieli rządu, witam naszych partnerów spółdzielczych. Witam państwa legislatorów, witam sekretariat.

Drodzy państwo, nasze prace zakończyliśmy na dziale V, który dotyczy gospodarki i funduszy spółdzielni. W tej chwili proponuję przejść do kolejnego działu, działu VI „Przekształcenia organizacyjne spółdzielni". Kilka kwestii nie zostało rozstrzygniętych. Poprawkę zgłaszał również pan poseł Jerzy Szmit. Wrócimy do niej, jak trzy kolejne działy przejdą naszą procedurę komisyjną. Wtedy rzeczywiście zrobimy taką reasumpcję. Od początku spróbujemy uporządkować nasz urobek, który na każde posiedzenie jest

państwu przekazywany, żeby rozstrzygnąć kilka wątpliwości, które nie zostały rozstrzygnięte.

Zgłaszał się pan poseł Szmit. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo. Rzeczywiście, na jednym z wcześniejszych posiedzeń zgłaszałem poprawkę, która dotyczy możliwości tworzenia przez spółdzielnie grup kapitałowych.

Przychylam się do propozycji pana przewodniczącego, żeby wrócić do tej poprawki wtedy, gdy będziemy przeglądać dorobek poprzednich posiedzeń. Chciałbym natomiast wskazać, czego dotyczy ta poprawka. Chodzi o możliwość tworzenia przez spółdzielnie grup kapitałowych, czyli analogicznie do możliwości, jakie mają spółki prawa handlowego.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, czy są propozycje i uwagi do tytułu działu VI: „Przekształcenia organizacyjne spółdzielni"?

Nie widzę uwag, w związku z tym proponuję, byśmy przyjęli ten tytuł zgodnie z przedłożeniem.

Przechodzimy do rozdziału 1.

Czy są jakieś uwagi, propozycje do tytułu tego rozdziału: „Łączenie się spółdzielni"? Nie widzę.

Mamy uwagi do brzmienia tytułu tego rozdziału? Widzę podniesioną rękę, ale nie widzę twarzy.

Proszę bardzo, pan poseł Szmit.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Tak, panie przewodniczący, przy czym chciałem zgłosić się do pierwszego artykułu w tym rozdziale.

Czy to jeszcze za wcześnie?

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Za chwilkę przejdziemy do pierwszego artykułu, natomiast w tej chwili mamy tytuł: „Łączenie się spółdzielni".

Czy są uwagi?

Nie widzę. W związku z tym stwierdzam, że przyjęliśmy tytuł rozdziału 1 w tym dziale.

Przechodzimy do procedowania art. 65. Bardzo proszę, czy są uwagi, zastrzeżenia, propozycje do ust. 1 tego artykułu?

Proszę państwa, poruszamy się zgodnie z tą numeracją, jaką mamy w urobku. Proszę się tego trzymać, natomiast w materiale, na którym bazujemy, jest to art. 61 ust. 1.

Bardzo proszę.

Poseł Lidia Staroń (PO):

Nie wiem, czy posłowie już mają cały art. 65. Ust. 1 brzmi: „Spółdzielnia może w każdym czasie połączyć się z inną spółdzielnią na podstawie zgodnych uchwał walnych zgromadzeń łączących się spółdzielni, podjętych większością 2/3 głosów w obecności więcej niż połowy uprawnionych do głosowania".

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Bardzo proszę, pan prezes Jankowski.

Prezes Zarządu Związku Rewizyjnego Spółdzielni Mieszkaniowych RP, członek Krajowej Rady Spółdzielczej Jerzy Jankowski:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Przepraszam, ale nie tylko ja, bo większość z nas w ogóle nie rozumie, o co tutaj chodzi. Numeracja artykułu wynika z faktu, który pan wyjaśnił i za to uprzejmie dziękuję, natomiast podawana jest redakcja, której my w ogóle nie znamy.

Mamy druk nr 980 i jest on zupełnie innej treści niż to, co jest tutaj rozdawane. Nie bardzo rozumiemy, o co tutaj chodzi. W ogóle nie mogliśmy się z tym zapoznać, żeby mieć jakiś pogląd. Zostało to wręczone w chwili obecnej i to tylko posłom, reszta nic nie wie.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Szanowni państwo, oczywiście, pracujemy na tym druku, o którym mówimy. Jeżeli pani poseł zgłasza poprawkę, to ją firmuje, ma takie prawo.

Drodzy państwo, myślę, że panowie prezesi też otrzymali propozycję Ministerstwa Sprawiedliwości (przepraszam, proszę dać mi skończyć), żeby nie tylko w tej formule, którą proponujemy w druku nr 980, ale również w formule rozszerzonej na zasadzie równorzędnego partnerstwa dokonywać takich łączeń, co wydaje się bardzo słuszne.

Myślę, że każdy dostał z sekretariatu takie materiały, bo taka była decyzja, że te informacje z Ministerstwa Sprawiedliwości również trafią do państwa.

Doradca Prezesa Zarządu Banku Polskiej Spółdzielczości S.A. Piotr Jan Dziewulski:

Panie przewodniczący, w zawiadomieniu o posiedzeniu został rozesłany wyłącznie urobek. Mogę to potwierdzić przesyłając to, co otrzymaliśmy.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Szanowni państwo, tak czy inaczej posłowie mają prawo zgłaszać poprawki i tak wygląda procedowanie. Dzisiaj nie ma żadnego zaskoczenia. Te poprawki mają dostawać wszyscy, łącznie z gośćmi, którzy są dzisiaj na posiedzeniu.

W związku z tym bardzo proszę, pani Aniu, jeżeli do art. 65 mamy poprawki zgłoszone przez panią poseł, to proszę je rozdać.

Bardzo proszę o uzasadnienie proponowanych zmian do art. 65, pani poseł Staroń.

Poseł Lidia Staroń (PO):

Proszę państwa, jeśli chodzi o rozdanie tych materiałów, to była tak decyzja przewodniczącego, żeby rozdawać poprawki w trakcie ich zgłaszania. One były przygotowane wcześniej. To pierwsza kwestia.

Druga kwestia – ust. 1 od druku nr 980 różni się tylko tym, że mamy „na podstawie zgodnych uchwał walnych zgromadzeń” oraz na końcu: „w obecności więcej niż połowy uprawnionych do głosowania”. Taka jest różnica, doprecyzowanie, żeby to było jaśniejsze, a przede wszystkim – by uchwały były zgodne co do połączenia spółdzielni.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Proszę bardzo, otwieram dyskusję.

Pan Wieliczko.

Prezes Zarządu Dolnośląskiej Rady „Społem” we Wrocławiu Robert Wieliczko:

Dziękuję za głos.

Panie przewodniczący, szanowni posłowie, proponuję rozszerzyć art. 65 ust. 1 również o możliwość tworzenia nowej spółdzielni. Brzmienie, które jest w druku nr 980, jak i poprawka pani przewodniczącej Staroń nie daje takiej możliwości, żeby utworzyć nową spółdzielnię.

Poseł Lidia Staroń (PO):

Jest w ust. 2 pkt 2.

Prezes Zarządu Dolnośląskiej Rady „Społem” we Wrocławiu Robert Wieliczko:

Tak, ale ust. 2 nie był czytany.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Będzie za chwilę. Ma pan informację, że taka możliwość będzie zaprezentowana.

Prezes Zarządu Dolnośląskiej Rady „Społem” we Wrocławiu Robert Wieliczko:

Rozumiem.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę, kto z państwa chce zabrać głos?

Pan poseł Szmit.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przede wszystkim chcę powiedzieć, że przekazane nam poprawki nie są podpisane. To jest jakiś elementarny wymóg. Kilkakrotnie różni autorzy byli upominani, by podpisali swoje poprawki.

Drugie zastrzeżenie – oprawki powinny zawierać uzasadnienie…

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Mam prośbę do pana posła. Proszę mówić do mikrofonu, bo ja np. nie słyszę pana.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Dobrze, w takim razie od początku.

Zgodnie z regulaminem, przekazywane poprawki po winny być podpisane. Przekazane nam poprawki nie są podpisane, nie zawierają również uzasadnienia. Nie wiem, czy uzasadnienie ustne jest tutaj wystarczające. Powiedziałbym, że jest uzasadnieniem bardzo ulotnym.

W związku z tym bardzo proszę o to, by te poprawki miały uzasadnienie na piśmie i by były podpisane.

Poseł Lidia Staroń (PO):

Panie pośle, poprawki są zgłoszone na piśmie, podpis jest dla sekretariatu. Posłowie nie muszą otrzymywać z podpisem i poprawka nie musi mieć uzasadnienia pisemnego. Ja uzasadniałam ustnie, na czym polega zmiana co do ust. 1 z druku nr 980.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Bardzo proszę, czy mamy uwagi do przedstawionej poprawki?

Pan przewodniczący Jankowski.

Prezes Zarządu ZRSM RP, członek KRS Jerzy Jankowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Propozycja zawarta w druku nr 980 jest propozycją szerszą, gdyż dopuszcza możliwość łączenia się spółdzielni (więcej niż dwie) w różnych sytuacjach, natomiast propozycja poprawki jest zawężająca: „Spółdzielnia…” – liczba pojedyncza – „…może w każdym czasie połączyć się z inną spółdzielnią…” – jedną – „…na podstawie zgodnych uchwał walnych zgromadzeń łączących się spółdzielni,…” – dwóch – „…podjętych większością 2/3 głosów w obecności więcej niż połowy uprawnionych do głosowania”.

W pańskiej propozycji jest szerzej, bo „spółdzielnia może w każdym czasie połączyć się z inną spółdzielnią albo innymi spółdzielniami”, czyli dopuszcza się liczbę mnogą. To jest szersza forma połączenia się spółdzielni i bardziej korzystna dla spółdzielni niż to, co jest proponowane w poprawce.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Proszę bardzo, kolejny głos w dyskusji.

Radca prawny Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej Paweł Pelc:

Paweł Pelc, radca prawny, Krajowa Spółdzielcza Kasa Oszczędnościowo-Kredytowa.

Mam tylko pytanie, bo w uzasadnieniu nie było wskazane, dlaczego „w obecności co najmniej połowy członków” jest zastępowane: „w obecności więcej niż połowy uprawnionych do głosowania”. W uzasadnieniu było wskazane, że jest proponowana taka zmiana, natomiast nie było wskazane dlaczego.

Jeżeli można by poznać intencje wnioskodawcy, to – po prostu – pomogłoby zrozumieć, o co chodzi w tej zmianie.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Pani przewodnicząca?

Poseł Lidia Staroń (PO):

To jest zapis poprawny legislacyjnie. Taki zapis zaproponowali nasi eksperci, aby wypełnić wszystkie zagrożenia legislacyjne.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):
Proszę bardzo, pan radca prawny Pelc.

Radca prawny KSKOK Paweł Pelc:
Przepraszam bardzo, ale to nie jest zmiana legislacyjna tylko zmiana merytoryczna, ponieważ czym innym jest „co najmniej połowa", a czym innym jest „więcej niż połowa". Dlatego chciałem się zapytać o *ratio legis* tej zmiany merytorycznej. Nie chodzi o zapis legislacyjny, tylko o przyczyny zmiany merytorycznej.

Poseł Lidia Staroń (PO):
Ale „co najmniej połowa" to jest to samo co „więcej niż połowa".

Radca prawny KSKOK Paweł Pelc:
Nie. Pani przewodnicząca…

Poseł Lidia Staroń (PO):
Zawsze musi być „co najmniej".

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):
Momencik, mamy panie legislator i bardzo proszę o odniesienie się do tej kwestii.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Maria Iwaszkiewicz:
Panie przewodniczący, „co najmniej połowa" to jest zupełnie inna wartość niż proponowana tutaj: „więcej niż połowa". Oczywiście, to jest decyzja ustawodawcy, jaką wartość wybierze, natomiast to nie są tożsame wartości.

Mogę tylko jeszcze powiedzieć, że w konstytucji z reguły posługujemy się wartością przy większości kwalifikowanej „co najmniej połowy", ale oczywiście decyzja, jaką wartość państwo wybierzecie, przy jakiej obecności liczby członków spółdzielni, należy do państwa.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):
Bardzo dziękuję.

Mamy pana profesora Zakrzewskiego. Panie profesorze, proszę.

Ekspert Komisji Piotr Zakrzewski:
Oczywiście, zgadzam się z wypowiedzią mojej przedmówczyni, natomiast wydaje mi się, że tutaj poprawniejszym zapisem będzie jednak ten, który był w pierwotnej wersji, tzn. „co najmniej połowy członków".

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):
Szanowni państwo, mamy do przegłosowania poprawkę.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki?

Proszę?

Legislator Maria Iwaszkiewicz:
Panie przewodniczący, chcemy się upewnić – na razie głosujemy ust. 1?

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):
Tak.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:
Dobrze, dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):
Bardzo proszę panie i panów posłów o przegłosowanie tej poprawki, bo w tzw. międzyczasie udzieliłem głosu pani mecenas.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (6)

Kto jest przeciw? (2)

Kto się wstrzymał? (1)

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do ust. 2. Bardzo proszę, otwieram dyskusję nad ust. 2.

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Dorota Rutkowska-Skwara:

Do ust. 2 pkt 2 Biuro Legislacyjne ma uwagę o charakterze legislacyjnym. W ostatnim wierszu, kiedy mówimy, że „stosuje się odpowiednio przepisy ustawy o założeniu spółdzielni", należy wykreślić wyraz „ustawy", ponieważ znajdujemy się w ustawie – Prawo spółdzielcze. Byłoby: „stosuje się odpowiednio przepisy o założeniu spółdzielni".

Przy okazji chciałybyśmy się dopytać, ponieważ nie jesteśmy do końca pewne, czy w przegłosowanym ust. 1 pozostaje brzmienie z poprawki, czyli jest „w obecności więcej niż połowy".

Tak?

Dobrze, dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Bardzo proszę.

Prezes Zarządu Krajowego Związku Rewizyjnego Spółdzielni Mieszkaniowych Jan Sułowski:

Krajowy Związek Rewizyjny.

Mam pytanie do ust. 2: „przez utworzenie nowej spółdzielni, do której przechodzą członkowie wszystkich łączących się spółdzielni". To by oznaczało, że tych spółdzielni może być więcej niż dwie.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Tak to oznacza.

Chyba się nie rozumiemy.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Z dalszych przepisów tego artykułu, z dalszych kolejnych ustępów wynika, że tych spółdzielni może być więcej. Artykuł należy czytać w całości. Wtedy daje on cały obraz sytuacji. Ust. 1 mówi również o połączeniu, ale przecież znajdujemy się w obrębie art. 65 i on cały dotyczy połączenia. Z brzmienia całego artykułu wynika, że tych spółdzielni może być więcej. Może być dwie albo trzy, albo więcej.

Prezes Zarządu KZRSM Jan Sułowski:

Ale w ust. 1 jest zapis: „może (…) połączyć się z inną spółdzielnią" a nie „z innymi spółdzielniami".

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Myślę, że uzasadnienie Biura Legislacyjnego powinno rozwiać pańskie wątpliwości.

Prezes Zarządu KZRSM Jan Sułowski:

Jest tutaj po prostu brak konsekwencji, bo w jednym ustępie mówimy o tym, że może się połączyć ze spółdzielnią, a potem mówimy: ze wszystkimi spółdzielniami. Albo poprawimy ust. 1 albo poprawimy ust. 2.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Dziękuję panu.

Jeszcze raz pani mecenas.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Panie przewodniczący, skoro to wzbudza takie wątpliwości to, być może rzeczywiście, doprecyzujmy ust. 1. Zdanie pierwsze mogłoby brzmieć tak: „spółdzielnia może w każdym czasie połączyć się z innymi spółdzielniami na podstawie zgodnych uchwał" i dalej tak jak jest.

My takich wątpliwości nie mamy, ale skoro inni mają wątpliwości, więc może lepiej to doprecyzować.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Dziękuję bardzo.

Pani poseł Staroń.

Poseł Lidia Staroń (PO):

Ust. 1 nie określa, że spółdzielnia może się połączyć z jedną spółdzielnią, tylko określa, że z inną spółdzielnią. Cały ten ustęp wskazuje (Biuro Legislacyjne też nie ma żadnych wątpliwości), że to połączenie może się odbywać w obrębie np. dwóch czy trzech spółdzielni. Tutaj nie ma żadnych takich wątpliwości, nie ma „z jedną spółdzielnią", tylko jest „inną spółdzielnią" – z każdą inną spółdzielnią.

Prezes Zarządu KZRSM Jan Sułowski:

Pani poseł, czy w związku z tym ma pani wątpliwości, żeby zapisać: „z innymi spółdzielniami" zamiast „z inną"?

Poseł Lidia Staroń (PO):

Przegłosowaliśmy ust. 1, natomiast mam pytanie do Biura Legislacyjnego, czy tu jest ta wątpliwość, bo – w moim przekonaniu i przekonaniu ekspertów – nie ma tej wątpliwości.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Pani przewodnicząca, tak jak mówiłam, my tych wątpliwości nie mamy, ale ustawę czytają również inne osoby. Jeżeli jest taka wątpliwość to, oczywiście, Komisja może rozważyć doprecyzowanie.

Biuro Legislacyjne nie ma takich wątpliwości. Tak jak powiedziała pani przewodnicząca, w sformułowaniu: „spółdzielnia może w każdym czasie połączyć się z inną spółdzielnią" nie jest napisane, że tylko z jedną.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Bardzo dziękuję.

Pan Jacek Werner, Ministerstwo Finansów.

Radca ministra w Ministerstwie Finansów Jacek Werner:

Dzień dobry państwu.

Żeby rozwiać jakieś wątpliwości, to może po prostu w tym przepisie, który wzbudza wątpliwości, wykreślić słowo „wszystkich" – „przez utworzenie nowej spółdzielni, do której przechodzą członkowie łączących się spółdzielni". Treść będzie taka sama.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Myślę, że nie powinniśmy komplikować tego zapisu, bo już idziemy trochę dalej. Starajmy się znaleźć konsensus w ramach tych dwóch zapisów.

Poseł Lidia Staroń (PO):

Tak samo w ust. 1 nie jest napisane, że na podstawie zgodnych uchwał walnych zgromadzeń dwóch spółdzielni. Mamy: „zgodnych uchwał walnych zgromadzeń". Tak jak Biuro Legislacyjne, nie widzę tutaj żadnych wątpliwości.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

W takim razie przechodzimy do ust. 2.

Bardzo proszę – czy są uwagi do ust. 2? Pan dyrektor, Urząd Komisji Nadzoru Finansowego.

Zastępca dyrektora Departamentu Bankowości Spółdzielczej i Spółdzielczych Kas Oszczędnościowo-Kredytowych w Urzędzie Komisji Nadzoru Finansowego Zbigniew Liszewski:

Mam uwagę odnośnie do przejścia członków.

Wydaje się, że przede wszystkim członkowie nie przechodzą, tylko stają się członkami spółdzielni przejmującej i to nie jest to miejsce, w którym powinno się to rozstrzygać, tylko na końcu tego przepisu. Chodzi o stwierdzenie, że członkowie spółdzielni przejętych stają się członkami spółdzielni przejmujących, bo oni nie przechodzą, tu nie ma ruchu fizycznego.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Proszę bardzo.

Główny specjalista w Departamencie Prawa Cywilnego Ministerstwa Sprawiedliwości Kaja Angerman:

Sędzia Angerman, Ministerstwo Sprawiedliwości.

Ja popieram tę uwagę wygłoszoną przed chwileczką…

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Bardzo proszę bliżej mikrofonu.

Główny specjalista w MS Kaja Angerman:

Uważamy, że ust. 2 wskazujący na sposób dokonywania połączenia powinien wskazywać tylko możliwość dokonania połączenia przez przejęcie spółdzielni bądź przez zawiązanie. Nie powinien dotyczyć kwestii dotyczącej przejścia członków a samego majątku.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

W następnym punkcie, pkt 2, jest kwestia utworzenia nowej spółdzielni – proszę zwrócić uwagę. To jest w tym samym ustępie, ale w innym punkcie.

Poseł Lidia Staroń (PO):

Połączenie przez przejęcie to jest pkt 1 i pkt 2 – połączenie przez utworzenie nowej spółdzielni.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Szanowni państwo, to był postulat właśnie państwa z Ministerstwa Sprawiedliwości.

Poseł Lidia Staroń (PO):

To właśnie Ministerstwo Sprawiedliwości zgłosiło, proponowało dokładnie taki zapis, żeby w ten sposób było to ujęte.

Główny specjalista w MS Kaja Angerman:

Przepraszam, z wyjątkiem przejścia członków, czyli w ten sposób, żeby było zawiązanie nowej spółdzielni, zatem połączenie może być dokonane albo przez przeniesienie całego majątku spółdzielni przejmowanej na inną spółdzielnię przejmującą, albo zawiązanie spółdzielni, na którą przechodzi majątek łączących się spółdzielni, czyli łączenie spółdzielni przed zawiązaniem – bez poruszania kwestii członków spółdzielni.

Poseł Lidia Staroń (PO):

Pracowaliśmy nad tym i to zawiązanie absolutnie nie pasowało ekspertom. Ten zapis jest zapisem takiego konsensusu, jeśli chodzi o wszystkich ekspertów, którzy nad tym pracowali. Tutaj zresztą mamy połączenie przez przejęcie i połączenie przez utworzenie nowej, nie zawiązanie.

Główny specjalista w MS Kaja Angerman:

To jest termin z ustawy Kodeks spółek handlowych, ale to jest najmniej istotna kwestia, czy nazwiemy to nowo zawiązywaną spółdzielnią czy nowo utworzoną spółdzielnią…

Poseł Lidia Staroń (PO):

W czym jest problem?

Główny specjalista w MS Kaja Angerman:

W tym, że o kwestii przejścia członków spółdzielni do spółdzielni nowo zawiązanej czy do spółdzielni przejmującej w projekcie ustawy mówimy dopiero w art. 63. To nie ma nic wspólnego ze sposobem powstania spółdzielni w wyniku połączenia, czyli trzeba rozdzielić przejście majątku od przejścia członków spółdzielni.

Tylko tyle.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Generalnie członkowie są związani z majątkiem.

Panie profesorze Zakrzewski, jak by był pan uprzejmy odnieść się do tego zagadnienia.

Ekspert Komisji Piotr Zakrzewski:

Proszę państwa, ja jednak poparłbym tutaj propozycję, która jest w poprawce, tzn. musi być mowa o przejściu członków spółdzielni przejmowanej do spółdzielni przejmującej.

Wydaje mi się, że na takich założeniach stoi obecne prawo spółdzielcze i sądzę, że ten zapis jest poprawny.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Dziękuję bardzo.

Pan mecenas Pelc.

Radca prawny KSKOK Paweł Pelc:

Chciałem zwrócić uwagę, że zapis w ust. 2 pkt 2 jest tak nieszczęśliwie sformułowany, że jeżeli by go przeczytać zgodnie z zasadami wykładni czy z zasadami języka polskiego, to by oznaczało, że do tej spółdzielni nowej przechodzi cały majątek członków tych spółdzielni, bo tu nie jest napisane, że majątek łączących się spółdzielni. Wcześniej jest napisane, że „przechodzą członkowie wszystkich łączących się spółdzielni oraz cały ich majątek", to zgodnie z zasadami języka polskiego czyta się, że to jest majątek członków. To jest po prostu źle zredagowane. Trzeba zmienić kolejność, żeby nie budziło wątpliwości, że chodzi o majątek spółdzielni a nie – o majątek członków.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Ale przecież o to tu chodzi, pan skomentował ideę tego zapisu.

Radca prawny KSKOK Paweł Pelc:

Tak, tylko że to jest źle zapisane. Trzeba zmienić kolejność.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do tego zapisu?

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Panie przewodniczący, ewentualnie można by tak zredagować: „oraz cały majątek spółdzielni". Taki zapis: „cały ich majątek" nie wzbudza naszych wątpliwości, że dotyczy majątku spółdzielni a nie majątku członków spółdzielni. Jeżeli powstają jakieś wątpliwości, to można wykreślić wyraz „ich" i po wyrazie „majątek" dopisać „spółdzielni": „oraz cały majątek spółdzielni".

Wtedy może nie będzie wątpliwości, że nie chodzi o majątek członków spółdzielni, tylko spółdzielni.

Poseł Lidia Staroń (PO):

Mam pytanie do Biura Legislacyjnego, bo „ich" oczywiście dotyczy spółdzielni, prawda?

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Pani poseł, wtedy po wyrazie „majątek" należałoby dopisać „spółdzielni", żeby doprecyzować, że chodzi o cały majątek spółdzielni. Naszym zdaniem, ten zapis jest jasny, ale z dyskusji wynika, że może wzbudzać jakieś wątpliwości, że chodzi o majątek spółdzielni – „ich" czyli spółdzielni a nie członków.

Może rzeczywiście będzie lepiej, jeśli można byłoby zapisać: „oraz cały majątek spółdzielni".

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Bardzo proszę, pan mecenas.

Radca prawny Banku Polskiej Spółdzielczości S.A. i Krajowego Związku Banków Spółdzielczych Karol Bernat:

Karol Bernat, radca prawny.

Proszę państwa, to tzw. przejście członków jest uregulowane w art. 71. Proszę zobaczyć, w ust. 1 mamy: „członkowie spółdzielni przejmowanej albo spółdzielni łączących się przez utworzenie nowej spółdzielni stają się z dniem połączenia członkami spółdzielni przejmującej bądź spółdzielni nowo utworzonej". To jest podobny zapis jak w obecnym, chyba art. 100 prawa spółdzielczego. W związku z tym w art. 71 ust. 1 mamy to wyraźnie uregulowane i według mnie nie trzeba tego regulować wcześniej.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Bardzo dziękuję za wypowiedź.

Szanowni państwo, zwracam się do pań i panów posłów, czy po korekcie zaprezentowanej przez panią mecenas jest wola przyjęcia ust. 2?

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Chciałbym, żeby pani mecenas odczytała, jak ostatecznie ma brzmieć redakcja.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Dobrze, dziękuję panu posłowi Szmitowi.

Pani mecenas, proszę jeszcze raz przeczytać tę treść.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Pkt 2 miałby następujące brzmienie: „przez utworzenie nowej spółdzielni, do której przechodzą członkowie wszystkich łączących się spółdzielni oraz cały majątek spółdzielni (połączenie przez utworzenie nowej spółdzielni), do którego stosuje się odpowiednio przepisy o założeniu spółdzielni".

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Bardzo proszę, czy są uwagi do brzmienia tego ustępu?

Pytam panie i panów posłów, bo ta dyskusja już za długo się ciągnie.

Nie widzę, w związku z tym stwierdzam, że ust. 2 został przyjęty.

Przechodzimy do ust. 3. Czy są uwagi, propozycje do ust. 3?

Pani mecenas, Biuro Legislacyjne.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Mamy wątpliwość dotyczącą zdania wstępnego w ust. 3. Proponujemy, aby brzmiało ono następująco: „Uchwała o połączeniu spółdzielni zawiera…".

Nie wiemy, dlaczego tutaj jest zastosowana liczba mnoga.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Jest zgoda.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Tak? Mamy zatem brzmienie: „Uchwała o połączeniu spółdzielni zawiera".

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Czy są inne uwagi? Nie widzę, stwierdzam, że ust. 3 został przyjęty.

Przechodzimy do ust. 4. Proszę bardzo, pani mecenas.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Panie przewodniczący, ust. 4 ma dwa warianty.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

To są warianty do dyskusji. Ja osobiście proponuję wariant drugi, ale to jest moje zdanie.

Poseł Lidia Staroń (PO):

Wariant pierwszy wyklucza z możliwości połączenia spółdzielnię, która jest w likwidacji albo spółdzielnię, która jest w upadłości. Wariant drugi dopuszcza pod warunkiem, że będzie to wyłącznie spółdzielnia, która jest przejmowana, a nie ta, która jest spółdzielnią przejmującą.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Pan przewodniczący Jankowski.

Prezes Zarządu ZRSM RP, członek KRS Jerzy Jankowski:

Proponuję rozważyć przyjęcie wariantu drugiego, bo w wypadku likwidacji łączenie może być zbawienne. Jest to chyba lepsze rozwiązanie niż czekanie, aż ktoś całkiem sobie nie poradzi, czyli ulegnie procesowi likwidacyjnemu.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Poddaję pod rozwagę propozycję wariantu drugiego.

Czy są do niego uwagi?

Proszę bardzo, pan przewodniczący Ajchler.

Poseł Romuald Ajchler (SLD):

Przepraszam, ale dopiero w tej chwili mogłem przyjść i chciałbym widzieć tę poprawkę. Nie mam druku nr 980, a chciałbym widzieć te poprawki, kto je zgłosił i czy zostały podpisane.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Poprosimy dla pana posła poprawkę do art. 65.

Poseł Romuald Ajchler (SLD):

Ja nie chcę rozpatrywać poprawek niepodpisanych.

Panie przewodniczący, przecież tak nie można.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Podpis jest, pani poseł oficjalnie zgłosiła poprawkę.

Poseł Romuald Ajchler (SLD):

Panie przewodniczący, będę debatował na ten temat wtedy, kiedy dostanę poprawkę podpisaną. Co robimy w tej Komisji? Zgodnie z regulaminem poprawka jest wtedy, kiedy jest podpisana, jest autor, jest poseł, który firmuje.

Jeżeli poseł firmuje tę poprawkę to ja chcę ją widzieć podpisaną i wtedy mogę prowadzić debatę.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Panie pośle, za chwilę dam panu tę poprawkę podpisaną i pan się z nią zapozna.

Poseł Romuald Ajchler (SLD):

O to chodzi, właśnie, bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Proponuję kontynuować procedowanie.

Bardzo proszę, pani poseł

Poseł Zofia Czernow (PO):

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, ja mam pytanie dotyczące wariantu drugiego. Dlaczego spółdzielnia w likwidacji albo w upadłości nie może uczestniczyć w tworzeniu nowej spółdzielni? Rozumiem, że nie może być spółdzielnią przejmującą, to jest oczywiste, ale żeby uniemożliwić jej uczestniczenie w tworzeniu nowej spółdzielni? Czy to jest słuszne?

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Pani poseł, powiem szczerze, że nie słyszałem. Nie chciałem pani przerywać, ale gdyby pani była uprzejma jeszcze raz, tylko do mikrofonu.

Poseł Zofia Czernow (PO):

Tak *à propos* to my tutaj też nic nie słyszymy.

Interesuje mnie precyzyjne wyjaśnienie wariantu drugiego. Jest tutaj stwierdzenie, że „spółdzielnia w likwidacji albo w upadłości nie może być spółdzielnią przejmującą" i ja się z tym zgadzam. Mam wątpliwość, czy taka spółdzielnia w likwidacji lub upadłości nie może uczestniczyć w tworzeniu nowej spółdzielni. Przecież nie będzie jedna, tylko będzie więcej spółdzielni. Dlaczego to uniemożliwiamy? Może to jest jakaś szansa dla spółdzielni w upadłości.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Dziękuję, pani poseł.

Pani poseł Staroń.

Poseł Lidia Staroń (PO):

Zaproponowałam dwa warianty, ponieważ – dokładnie tak jak pani powiedziała – to zawiera wariant drugi. Spółdzielnia w likwidacji lub upadłości może uczestniczyć, ale wtedy kiedy będzie przejmowana. Jest to spółdzielnia słabsza. Z jakichś przyczyn jest w likwidacji albo w upadłości i jest to dla niej szansa.

Wariant pierwszy, oczywiście – też do dyskusji, jest wariantem, który w ogóle uniemożliwia połączenie się takiej spółdzielni. Dlatego jest to zaproponowane w tych dwóch opcjach.

Poseł Zofia Czernow (PO):

Ja jeszcze raz, przepraszam bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Zofia Czernow (PO):

Pani poseł, w wariancie drugim właśnie jest to wykluczenie uczestniczenia w tworzeniu nowej spółdzielni. Myślę, że wariant drugi jest lepszym wariantem, ale – moim zdaniem – należałoby zrezygnować z ostatniej części zdania, by było tak, jak mówi pani poseł Staroń.

Poseł Lidia Staroń (PO):

Jest to wariant, kiedy jest połączenie przez przejęcie. Zaproponowałam taki wariant jako połączenie przez przejęcie, a nie – połączenie przez utworzenie nowej spółdzielni. Dlatego przez przejęcie, że tamte spółdzielnie, które są przejmowane (i to umożliwia ten wariant) są albo w likwidacji albo w upadłości, tzn. mogą być. Tu jest dopuszczenie takiej możliwości. Trudno byłoby na równoprawnych warunkach zakładać utworzenie nowej spółdzielni, kiedy jedna jest np. w upadłości, a druga w dobrej kondycji finansowej.

Tak uważam.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Proszę bardzo, pan profesor Zakrzewski.

Ekspert Komisji Piotr Zakrzewski:

Jeśli chodzi o wariant drugi ust. 4, to sądzę, że jest on poprawnie zredagowany – z jednym zastrzeżeniem, o którym zaraz powiem. Włączając się do tego dialogu, który przed chwilą miał miejsce, pragnę zwrócić uwagę, że spółdzielnia w upadłości jest spółdzielnią słabą, a zatem ona naprawdę nie ma kapitału, żeby występować w roli spółdzielni przejmującej, a tym bardziej by uczestniczyć w tworzeniu nowej spółdzielni.

Jedno zastrzeżenie i jedna wątpliwość, którą chciałbym się podzielić. Mam wątpliwość co do tego, czy w wariancie drugim ust. 4 spółdzielnia w upadłości w ogóle powinna być przedmiotem połączenia, czy wariant drugi ust. 4 nie powinien dotyczyć tylko spółdzielni w likwidacji, tak jak było do tej pory na gruncie prawa spółdzielczego, a więc w ogóle z pominięciem spółdzielni w upadłości.

Wydaje się, że spółdzielnia w upadłości jest już chyba na takim etapie, że nie bardzo jest miejsce na pewne przekształcenia.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Jeśli wolno włączyć się w ten nurt rozumowania to bezwzględnie jest to korzystne dla spółdzielni, która jest w upadłości. Jest natomiast takie pytanie: czy jest to korzystne dla wierzycieli tej spółdzielni? Mamy to rozstrzygnąć i wydaje się, że wariant drugi jest zdecydowanie korzystniejszy.

Pan mecenas Pelc, proszę bardzo.

Radca prawny KSKOK Paweł Pelc:

Mam tutaj wątpliwość dotyczącą właśnie spółdzielni w upadłości, ponieważ w ust. 1 państwo przegłosowali, że warunkiem połączenia są zgodne uchwały walnych zgromadzeń wszystkich łączących się spółdzielni. Tymczasem zdaje się, że w przypadku upadłości spółdzielni zarząd upadłego nad jego majątkiem jest wyłączony i tym majątkiem zarządza syndyk, więc tutaj trudno będzie uzyskać uchwałę walnego, która jest warunkiem do przeprowadzenia połączenia.

Wydaje się, że ta norma uwzględniająca spółdzielnię w upadłości będzie normą niewykonalną.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Dziękuję bardzo.

Pani poseł i, za chwilę ,pan Kokoszkiewicz.

Poseł Lidia Staroń (PO):

Proponuję, by w wariancie drugim, rzeczywiście, skreślić wyrazy: „albo w upadłości". Ja to po prostu wycofuję i zostaje „w likwidacji", czyli wariant II brzmiałby: „Spółdzielnia w likwidacji nie może być…" itd.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Proszę bardzo, pan mecenas Pelc.

Radca prawny KSKOK Paweł Pelc:

Przepraszam bardzo, ale jeżeli takie będzie brzmienie ust. 4 to wtedy będzie oznaczało, że w ogóle nie będzie wykluczona spółdzielnia w upadłości z możliwości przejmowania czy bycia przejmowanym. Wynikać to będzie z tego, że nie może podjąć uchwały walnego.

Czy, rzeczywiście, taka jest intencja?

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Nie bardzo rozumiem, jaka była intencja poprzedniej pana wypowiedzi? To, co pan powiedział w tej chwili, tylko komplikuje całą sytuację.

Poseł Lidia Staroń (PO):

Na tym etapie chciałabym zapytać Biuro Legislacyjne.

Czy przy wariancie drugim spółdzielnia w likwidacji nie może być spółdzielnią przejmującą ani uczestniczyć w tworzeniu nowej spółdzielni? Czy rzeczywiście spółdzielnia w upadłości mogłaby skorzystać z możliwości połączenia?

Pytam Biuro Legislacyjne.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Pani przewodnicząca, nie potrafię odpowiedzieć na to pytanie. Nie wiem.

Poseł Lidia Staroń (PO):

Proponowałabym tutaj zaznaczyć powrót do tego. Proponuję wariant drugi, ale z zastrzeżeniem, że musimy doprecyzować, by nie było takiej możliwości przy spółdzielni w upadłości.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Pan Kokoszkiewicz zgłaszał się jako pierwszy.

Prezes Zarządu Krajowego Związku Rewizyjnego Rolniczych Spółdzielni Produkcyjnych Krzysztof Kokoszkiewicz:

Tak, panie przewodniczący, dziękuję bardzo za głos.

Wydaje mi się, że faktycznie ta sprawa, czy spółdzielnia w upadłości w ogóle może występować w rozdziale „Łączenie się spółdzielni", jest sprawą zagadkową. Powiem szczerze, że też nie jestem na tyle przygotowany z prawa upadłościowego, żeby odpowiedzieć na to pytanie. Na pierwszy rzut oka wydaje mi się, że spółdzielnia w upadłości, czyli w takiej specyficznej sytuacji, kiedy funkcjonuje pod nadzorem syndyka masy upadłościowej i sędziego komisarza, nie bardzo już dysponuje majątkiem.

Gdybyśmy chcieli odnieść wariant drugi ust. 4, za którym generalnie się opowiadam, do przepisów przyjętych wcześniej w ust. 1-3, to – moim zdaniem – będzie praktycznie niemożliwe, żeby postępować według trybu.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Jasne, tylko że pani poseł zaproponowała korektę, żeby zostawić tylko spółdzielnię w likwidacji a wyrzuci – tę w upadłości.

Prezes Zarządu KZRRSP Krzysztof Kokoszkiewicz:

Proszę bardzo, jeżeli tak, to wtedy…

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Wychodzimy naprzeciw tej spółdzielni w likwidacji, która zostaje, jest partnerem.

Prezes Zarządu KZRRSP Krzysztof Kokoszkiewicz:

Rozumiem.

Prezes Zarządu ZRSM RP, członek KRS Jerzy Jankowski:

Jaki byłby zapis?

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

„Spółdzielnia w likwidacji nie może być spółdzielnią przejmującą ani uczestniczyć w tworzeniu nowej spółdzielni”.

Pan poseł Ajchler.

Poseł Romuald Ajchler (SLD):

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, ja nie bardzo rozumiem stwierdzenie tego wariantu drugiego. Jeżeli mówimy, że „spółdzielnia w likwidacji albo w upadłości nie może być spółdzielnią przejmującą ani uczestniczyć w tworzeniu nowej spółdzielni” to znaczy, że ona musi być zlikwidowana i kropka, koniec.

Tak dokładnie brzmi wariant drugi. Nie ma innej możliwości.

Jeśli nawet wykreśli się słowo „w likwidacji” i jeśli będzie ogłoszona upadłość spółdzielni, to też nie może tworzyć nowej spółdzielni, a połączenie dwóch spółdzielni to jest tworzenie nowej spółdzielni. Dalej mówimy już o wyborach władz.

Tak nie może być. To jest „masło maślane”, tak mi się osobiście wydaje.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Proponuję po tej korekcie przyjąć ust. 4.

Jeszcze pan przewodniczący Jankowski, bardzo proszę.

Prezes Zarządu ZRSM RP, członek KRS Jerzy Jankowski:

Mam takie pytanie: czy my się czasami nie spieramy o nic? Jeśli będzie przejmowana czy będzie przejmować, to w każdym przypadku tworzy się nowy byt. Zawsze tak będzie, to jest jakaś nowa spółdzielnia.

Rozumiem, że zapis, który pan proponuje, sprowadza się do tego, że spółdzielnia będąca w likwidacji może być tylko przejmowana. Ona nie może być aktywna, żeby tworzyć, ani nie może przejmować. Koncepcja jest taka, że ta, która jest w likwidacji, może być tylko przejęta.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Taka jest idea tego zapisu.

Poseł Romuald Ajchler (SLD):

Panie przewodniczący, idea jest ideą, ale zapisane jest dokładnie coś innego. Jeżeli jedna z tych spółdzielni będzie w upadłości, to ona tworzy nowy byt, nową spółdzielnię. W końcowym zdaniu piszemy, że nie może być spółdzielnią przejmującą ani „uczestniczyć w tworzeniu nowej spółdzielni”, połączenie dwóch spółdzielni stanowi nową spółdzielnię.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Jeszcze pan profesor Zakrzewski.

Ekspert Komisji Piotr Zakrzewski:

Jeśli można, to chciałbym się odnieść do ostatnich wątpliwości podnoszonych przez dyskutantów.

Czy mamy nowy podmiot w sytuacji, kiedy spółdzielnia w likwidacji będzie przejęta? Nie mamy nowego podmiotu w sensie prawnym. Następuje kontynuacja istnienia spółdzielni przejmującej. Tutaj nie powstaje nowy byt prawny w sensie prawnym.

Sądzę, że zapis w tym kształcie jest poprawny.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Jeszcze pan mecenas Pelc i głosujemy.

Radca prawny KSKOK Paweł Pelc:

Pan przewodniczący zapytał mnie, do czego zmierzała moja wypowiedź, więc się wytłumaczę. Moja wypowiedź zmierzała do tego, żeby wariant pierwszy zastosować do spółdzielni w upadłości i wprowadzić normę, która wyklucza możliwość uczestniczenia

w połączeniu spółdzielni w upadłości, natomiast wariant drugi dać jako kolejny ustęp, który by dotyczył wyłącznie spółdzielni w likwidacji.

Wtedy oba byty mielibyśmy potraktowane tak, jak na to zasługują i nie budziłoby to wątpliwości.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Jak konkretnie według pana powinny brzmieć te zapisy?

Radca prawny KSKOK Paweł Pelc:

Ust. 4 powinien brzmieć: „nie może uczestniczyć w połączeniu spółdzielnia w upadłości" i ust. 5: „spółdzielnia w likwidacji nie może być spółdzielnią przejmującą ani uczestniczyć w tworzeniu nowej spółdzielni" – jeżeli miałaby być zachowana intencja autora.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Byłoby dobrze, gdyby pan dał to na piśmie.

Bardzo proszę panią mecenas z Biura Legislacyjnego o opinię co do takiego zapisu.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Taka propozycja wydaje się poprawna.

Panie przewodniczący, czy mogę jeszcze raz odczytać to, co zaproponował mój przedmówca.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Tak, bardzo proszę.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Ust. 4 miałby następujące brzmienie: „nie może uczestniczyć w połączeniu spółdzielnia w upadłości", ust. 5: „spółdzielnia w likwidacji nie może być spółdzielnią przejmującą ani uczestniczyć w tworzeniu nowej spółdzielni".

Czy taka była propozycja?

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Tak, taka była propozycja. Czy są uwagi pań i panów posłów do tej propozycji? Nie widzę, stwierdzam, że przyjęliśmy ust. 4 i ust. 5.

Przepraszam bardzo, to był pkt 4 i pkt 5, tak?

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Bardzo dziękuję.

Przechodzimy do kolejnego artykułu – art. 66.

O głos prosi pan Wieliczko.

Prezes Zarządu Dolnośląskiej Rady „Społem" we Wrocławiu Robert Wieliczko:

Dziękuję.

Panie przewodniczący, jeśli to jest możliwe, to chciałbym jeszcze wrócić do ust. 3: „uchwały o połączeniu spółdzielni".

W pkt 1 jest mowa o tym, jakie spółdzielnie się łączą, w pkt 2 o przyjęciu statutu, ale wydaje mi się, że brakuje tutaj jeszcze jednego, tzn. daty połączenia spółdzielni. To chyba powinno być w tej uchwale. Wszystkie spółdzielnie muszą wiedzieć, z jaką datą następuje to połączenie.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Nie, dalej w tekście jest informacja, że w momencie wpisu do KRS. To jest rozstrzygnięte, tak że chcę pana uspokoić.

Prezes Zarządu Dolnośląskiej Rady „Społem" we Wrocławiu Robert Wieliczko:

Tak?

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Przechodzimy do art. 66.

Tym razem ja zgłoszę poprawki co do brzmienia artykułu. Bardzo proszę, państwo ją macie.

Pani Aniu, proszę bardzo, jest podpisana ta poprawka. To są kosmetyczne zmiany.

Czy są uwagi do ust. 1? Jeśli nie ma uwag, to proponuję przyjąć ust. 1 w takim brzmieniu jak w zaproponowanej poprawce.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do ust. 2 w tym artykule. Bardzo proszę, czy są jakieś uwagi do brzmienia ust. 2?

Pan przewodniczący Jankowski.

Prezes Zarządu ZRSM RP, członek KRS Jerzy Jankowski:

Rozumiem, że tutaj pod pojęciem badania stanu finansowego jest audyt, badanie finansów, ale co to znaczy: stanu prawnego? Tego nie rozumiem. Rozumiem, że bilans będzie oddawał to, ile kto jest winien, ile ma i to jest w porządku, ale co to znaczy: stanu prawnego?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Bardzo dziękuję.

Pan mecenas.

Radca prawny KSKOK Paweł Pelc:

Mam pytanie dotyczące właśnie badania stanu prawnego. Czy to będzie dotyczyło również dostępu do informacji chronionych tajemnicą zawodową lub tajemnicą bankową w przypadku spółdzielni finansowych? Jeśli tak, to może to rodzić kolizję z przepisami szczególnymi.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Bardzo proszę, Ministerstwo Finansów.

Naczelnik Wydziału ds. Rachunkowości Finansowej w Departamencie Rachunkowości Ministerstwa Finansów Beata Bułhaków:

Tak, Beata Bułhaków, Ministerstwo Finansów.

À propos sformułowania: „na własny koszt badanie” – jeżeli miałoby być to przeprowadzane przez biegłego rewidenta, to chyba należałoby to uzupełnić przez stwierdzenie: „przez biegłego rewidenta”, żeby było wiadomo, kto ma wykonywać to badanie.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Uwaga wydaje się słuszna.

Bardzo proszę o głos ekspertów. Jest z nami pan profesor Pietrzykowski.

Jeszcze pani poseł Staroń, zanim oddam głos panu profesorowi.

Poseł Lidia Staroń (PO):

Ja chciałam dopytać.

Z ust. 1 wynika, że spółdzielnia przedkłada wszystkie dokumenty. Rozumiem, że w tym sprawozdanie biegłego. To wynika z ust. 1. Z ust. 2 wynika, że zanim spółdzielnie podejmie tę zgodną uchwałę o połączeniu, może przeprowadzić na własny koszt badanie stanu finansowego i ja nie wiem, czy przez biegłego rewidenta.

Dlaczego mamy to doprecyzować? Spółdzielnia sama decyduje, ponieważ robi to na własny koszt, kto wykona. Może to być jakiś inny finansista a niekoniecznie biegły, prawda? Nie chcemy narzucać, jak ma zbadać wiarygodność spółdzielni, z którą się łączy, natomiast z ust. 1 wynika, że jest sprawozdanie finansowe, czyli wiadomo, że będzie wykonane przez biegłego. Jest ono do wglądu dla wszystkich członków, 21 dni przed członkowie muszą mieć wyłożone do wglądu wszystkie dokumenty, w tym sprawozdanie finansowe, a wiadomo, że jest ono wykonane przez biegłego rewidenta.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo.

Naczelnik wydziału w MF Beata Bułhaków:

W ust. 1 mówi się, że się wykłada sprawozdanie uzasadniające połączenie wraz ze sprawozdaniem finansowym każdej łączącej się spółdzielni, ale tutaj nic nie ma o badaniu.

Poseł Lidia Staroń (PO):

Ale dalej mamy: „sprawozdania te wraz ze sprawozdaniami finansowymi każdej z łączących się spółdzielni sporządzonymi" itd. „wykłada się w lokalach", czyli sprawozdania finansowe.

Naczelnik wydziału w MF Beata Bułhaków:

Tak, ale tutaj nie ma nic o badaniu przez biegłego i o opinii biegłego rewidenta.

Poseł Lidia Staroń (PO):

Dlatego pytam autora.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Zanim ostatecznie poproszę o głos ekspertów, to – jeśli chodzi o ust. 2 – chcę powiedzieć, że jest to formuła dodatkowa, gdzie spółdzielnia może się we własny sposób jakoś zabezpieczyć prosząc o ekspertyzę zewnętrzną, która ma uzasadniać i jakby gwarantować, że jest to rozsądna decyzja.

Tylko taka jest intencja.

Pan profesor Zakrzewski.

Ekspert Komisji Piotr Zakrzewski:

Czując się wywołany do dyskusji przez pana przewodniczącego chcę powiedzieć, że – rzeczywiście – zgadzam się z uzasadnieniem, jakie przedstawił pan przewodniczący. Ust. 2 zawiera możliwość podjęcia takiej fakultatywnej decyzji dotyczącej przeprowadzenia badania stanu finansowego drugiej spółdzielni. Może to być także badanie finansowe przeprowadzone przez biegłego rewidenta.

Rozumiem, że jest to pozostawione do autonomii spółdzielni, która chce przeprowadzić takie badanie, natomiast badanie stanu prawnego to tak naprawdę jest po prostu zbadanie aktów prawnych prawa wewnętrznego spółdzielni przejmowanej.

Ten zapis wydaje się poprawny.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Bardzo proszę, pan przewodniczący Jankowski.

Prezes Zarządu ZRSM RP, członek KRS Jerzy Jankowski:

Bardzo przepraszam, panie profesorze, ale w ust. 1 sprawa jest jasna. Spółdzielnie chcą się połączyć, każdy chce wiedzieć, z czym wchodzi w ten nowy układ, czy ma straty czy nie. Bada sprawozdanie finansowe. W projekcie ustawy rozstrzygnęliśmy, kto może badać sprawozdanie finansowe i który organ podejmuje decyzję. Każda z łączących się spółdzielni, jest ich pięć, ma zbadany bilans przez biegłego rewidenta zgodnie z ustawą o rachunkowości.

Jeśli chodzi o ust. 2, to pan mówi tak, że jeżeli ja zbadałem bilans i jeszcze chcę, żeby było badanie finansowe, to mogę je zrobić, jeżeli ile pozostałych się zgodzi: cztery, trzy, dwie czy jedna? Muszę mieć zgodę wszystkich pozostałych.

Jest pytanie: co oni będą badać, skoro wchodzą w nowy układ? Ktoś mnie przejmuje, to ja przedłożyłem bilans…

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Panie przewodniczący, chodzi o to, że mam wątpliwość jako spółdzielnia przejmująca drugą spółdzielnię i chcę poprosić o zgodę, żebym wysłał tam swojego eksperta, żeby zbadał, w jakiej kondycji jest ta spółdzielnia, żeby stwierdził, jaki jest stan majątku etc.

Tak to się powinno czytać.

Proszę uprzejmie.

Prezes Zarządu ZRSM RP, członek KRS Jerzy Jankowski:

Rozumiem, że mogę mieć do wszystkiego wątpliwości, tylko ustawa o rachunkowości mówi: biegły rewident jest osobą zaufania publicznego, ponosi odpowiedzialność za badanie bilansu. Gdyby przyjąć taką formułę interpretacji, jaka była teraz zaprezentowana,

to mogę zakwestionować każdy bilans każdej firmy i przysłać swojego eksperta, który będzie sprawdzał, czy wiarygodne jest sprawozdanie bilansu, tzn. że uważamy, że biegli rewidenci nie spełniają warunków ustawy o rachunkowości.

Są tu przedstawiciele Ministerstwa Finansów, niech powiedzą, jak to jest.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Pan profesor Zakrzewski.

Ekspert Komisji Piotr Zakrzewski:

Odpowiadając na te wątpliwości sądzę, że…

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Panie profesorze, blisko do mikrofonu i wtedy będziemy się słyszeć.

Ekspert Komisji Piotr Zakrzewski:

Sądzę, że to troszeczkę inaczej wygląda.

Badanie przez biegłego rewidenta na podstawie ustawy o rachunkowości dokonuje się raz w roku, natomiast połączenie może się dokonywać pod koniec roku. Może się dokonywać po miesiącu, po jakimś nagłym zdarzeniu, nie wiem – na rynku mleczarskim czy mieszkaniowym, i my chcemy zbadać, jak wygląda stan finansowy w tym momencie, na moment, który jest momentem przed połączeniem.

Tak rozumiem ten przepis.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Bardzo dziękuję.

Pan Huzior.

Prezes Zarządu Związku Rewizyjnego Banków Spółdzielczych im. Franciszka Stefczyka w Warszawie Piotr Huzior:

Dziękuję.

Piotr Huzior, Związek Rewizyjny Banków Spółdzielczych.

Te zapisy są bardzo nieszczęśliwe, ponieważ w bankach będziemy musieli dwa razy badać sprawozdania finansowe i to przez biegłych rewidentów. Raz wstępnie, czy są dobre czy złe, później łączy się spółdzielnie na jakiś dzień i nie jest prawdą, panie profesorze, że bada się tylko na zamknięcie roku. W ustawie o rachunkowości jasno się mówi, że na dzień zamknięcia ksiąg, czyli też łączenia czy podziału. Najpierw ktoś musi podjąć decyzję, na jaki dzień będziemy łączyć, później trzeba zbadać sprawozdania wszystkich spółdzielni. Te spółdzielnie, które – według ustawy – mają obowiązek badać, to badają, a te, które nie mają tego obowiązku, nie badają. We wszystkich spółdzielniach finansowych typu SKOK-i i banki będzie wstępne badanie, czy się łączymy czy nie, później ustalimy datę łączenia i na tę datę łączenia drugi raz będziemy badać księgi, żeby to połączyć.

Tak to wygląda w tej sytuacji.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Dziękuję bardzo.

Chcę zaznaczyć, że jest tu napisane „może” a państwo już robicie nadin terpretację i idziecie znacznie dalej. Czytajmy dosłownie i próbujmy to interpretować tak, jak jest napisane. Nie róbmy nadinterpretacji.

Pan dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu w UKNF Zbigniew Liszewski:

Zbigniew Liszewski, Urząd Komisji Nadzoru Finansowego.

Ja chciałem poprzeć tę poprawkę. Faktycznie, obecnie łącząc się spółdzielnie również dokonują wzajemnego badania. Chciałem zwrócić uwagę, że zgodnie z ustawą o rachunkowości i o biegłych rewidentach badanie ma pewne swoje ograniczenia. Tutaj mówimy o tym, że przejmujemy organizm i istnieje możliwość zbadania konkretnych faktów, zdarzeń. Jest to bardzo dobry zapis, bo chodzi o badanie jakiegoś wycinka.

Uważam, że jest to bardzo dobry przepis dający taką możliwość, która do tej pory odbywa się na podstawie umów wzajemnych o zachowaniu poufności itd.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Dziękuję, panie dyrektorze.

Zanim oddam głos panom, którzy się zgłaszają, pani poseł Staroń.

Poseł Lidia Staroń (PO):

Dosłownie słowo.

Ten drugi zapis jest zapisem fakultatywnym. Tak jak wcześniej stwierdziliśmy, są to zgodne uchwały łączących się spółdzielni. Jeżeli spółdzielnie chcą się połączyć, to jest naturalną rzeczą, że też chcą przedstawić swój faktyczny stan finansowy i prawny.

Nie wydaje mi się, że ktoś chce coś ukryć, a jeżeli druga spółdzielnia chce to zweryfikować, to my dajemy jej takie prawo i nie wyobrażam sobie, żeby ktoś nie miał takiego prawa.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Pan Krzysztof Kokoszkiewicz.

Prezes Zarządu KZRRSP Krzysztof Kokoszkiewicz:

Panie przewodniczący, próbuję zrozumieć intencję tego zapisu.

Faktycznie, zapis ma charak ter fakultatywny, dopuszcza możliwość przeprowadzenia takiego badania przez jedną ze spółdzielni, które podlegają łączeniu, przy czym jest tu jeszcze postawiony warunek – by przeprowadzić takie czynności, musi być zgoda tej spółdzielni, której dokumenty chce zbadać jedna ze spółdzielni uczestniczących w połączeniu. Rozumiem, że taka jest intencja tego zapisu.

Wygląda, że rada jednej z tych dwóch spółdzielni nie może odmówić albo może…

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Może, oczywiście.

Prezes Zarządu KZRRSP Krzysztof Kokoszkiewicz:

W takim razie powstaje pytanie: skoro jedna może i druga może odmówić albo nie, to ten zapis może wydawać się zbędny.

Jeżeli miałby funkcjonować to proponuję, żeby wyraźnie określić, o jakie badanie tutaj chodzi. W tej chwili dziwię się przedstawicielom Ministerstwa Finansów, że nie zwrócili na to uwagi. Na dwóch poprzednich posiedzeniach pani dyrektor Dadacz zwracała uwagę na to, że słowo „badanie" w jej przekonaniu to nie może być żadne sprawdzanie itd. To jest ewidentna czynność zapisana wyłącznie w ustawie o rachunkowości i dotyczy badania sprawozdań finansowych.

Proszę zauważyć, że tutaj państwo piszecie: „badanie stanu finansowego".

Zupełnie nie rozumiem, co to znaczy „badanie stanu finansowego". To jest wszystko, więc trzeba by doprecyzować, żeby rada spółdzielni wyrażając zgodę wiedziała, na co się zgadza, że przyjdą jacyś przedstawiciele, biegli rewidenci czy jacyś inni upoważnieni eksperci i będą wykonywać określone czynności sprawdzające, ale w sposób określony gdzieś w przepisach a nie tak.

Jeśli chodzi o stan prawny to szczerze powiem, że zakres tego badania też budzi moje wątpliwości, więc sugeruję, żeby doprecyzować przynajmniej te badania finansowe, bo one chyba budzą tutaj największe zainteresowanie.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Dziękuję uprzejmie.

Pan mecenas Pelc.

Radca prawny KSKOK Paweł Pelc:

Po pierwsze – nawiążę do mojego pytania z początku, na które w zasadzie od nikogo nie dostałem odpowiedzi. Chciałbym zaproponować rozważenie, czy ewentualnie nie można by po prostu na końcu tego ustępu po przecinku dodać wyrazów: „z zastrzeżeniem przepisów dotyczących ochrony tajemnicy". Wtedy nie będzie wątpliwości, że jeżeli są takie

przepisy szczególne, to badana spółdzielnia będzie mogła odmówić udostępnienia informacji chronionych tajemnicą bankową bądź zawodową. Chodzi o to, żeby to nie budziło żadnych wątpliwości, że jest to wytrych nie pasujący do przepisów ustaw szczególnych.

Po drugie – mam pytanie, bo przyznam się, że gdy czytałem ten przepis, to rozumiałem, że chodzi o to, że mamy tę spółdzielnię jedną z dwóch, która po prostu udostępnia swoje dokumenty, a druga spółdzielnia przychodzi i je sobie ogląda i nie jest to badanie przez biegłego rewidenta. Ponieważ jest mowa o spółdzielni to po prostu jest to takie klasyczne *due diligence*, które ma miejsce w przypadku fuzji w spółkach prawa handlowego. Ta dyskusja natomiast poszła w kierunku biegłego rewidenta.

Mam gorącą prośbę do pani przewodniczącej, która jest autorką tej poprawki, żeby nam wskazała, jaka jest intencja tego przepisu. Czy chodzi tu o biegłego rewidenta, czy o klasyczne…

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Panie mecenasie, ja zgłosiłem tę poprawkę i uzasadniałem panu, trzeba było mnie słuchać.

Radca prawny KSKOK Paweł Pelc:

Przepraszam bardzo…

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Myślę, że jasno to wyjaśniłem i naprawdę, szanowni państwo, szanujmy swój czas, szanujmy się nawzajem, idziemy do przodu.

Zacni goście, naprawdę proszę się uderzyć w piersi, bo albo chcemy coś zrobić z tą ustawą, albo nie. Jestem zaskoczony tym, co w tej chwili państwo prezentujecie – przynajmniej pan mecenas, po raz kolejny. Nie ma tutaj żadnej woli, żeby iść do przodu. Jest opinia pozytywna UKNF. Wydaje się, że wyczerpaliśmy intencje. Eksperci są za tym.

Jeżeli ktoś nie chce się łączyć, to po prostu nie wyraża zgody i koniec, ale jest taka możliwość. Dajemy szerszą formułę, żeby np. stan faktyczny potwierdził ktoś, kto jest moim ekspertem. Mam takie prawo, czy nie mam takiego prawa? W tym duchu chcę, żeby spółdzielnie miały takie prawo.

Pan poseł Ajchler.

Poseł Romuald Ajchler (SLD):

Panie przewodniczący, ja podzielam pana zdanie, że my stoimy w miejscu, bo stoimy, ale skoro są takie zapisy, że jeśli łączymy spółdzielnię, to trzeba 2/3 głosów w obecności połowy, a potem jeśli dzielimy spółdzielnię, to potrzeba już innych wariantów, to ja się pytam: o co chodzi w tej ustawie?

Podejrzewam, że chodzi o szybkie rozbicie spółdzielczości taki jest cel autorów tej poprawki. Przykro mi to stwierdzić, ale ja mam to na piśmie i państwo również macie przede sobą. Jeżeli do łączenia spółdzielni żąda się 2/3 i to przechodzi, a za chwilę mamy podział spółdzielni, za chwilę stanie pan przed tym problemem i będzie miał pan do rozpatrzenia kwestię…

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Panie przewodniczący, to za chwilę stanę, ale na razie nie staję.

Poseł Romuald Ajchler (SLD):

To wie pan, o co chodzi dalej, o co chodzi ze związkami rewizyjnymi, o co chodzi z innymi kwestiami. To jest potem efekt pracy i utrudniania czy mnożenia problemów. Taki jest efekt.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Dobrze, szanowni państwo, zamykam dyskusję w tym punkcie.

Czy panie i panowie posłowie mają zastrzeżenia do ust. 2 przedłożonej poprawki?

Nie widzę, stwierdzam, że przyjęliśmy ust. 2.

Czy są uwagi do ust. 3?

Nie widzę, stwierdzam, że ust. 3 został przyjęty.

Przechodzimy do kolejnego artykułu.

Poseł Romuald Ajchler (SLD):
Ale, panie przewodniczący, rozumiem, że pan przywołuje druk nr 980 i te ustępy, bo jeżeli nie, to chcę każdą poprawkę, którą pan przywołuje i która nie mieści się w druku nr 980, podpisaną przez autora.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):
Dostał pan zgodnie z oczekiwaniem.

Poseł Romuald Ajchler (SLD):
Nie, nie dostałem podpisanej.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):
Zgodnie z pana oczekiwaniem została panu przedłożona poprawka, którą zgłosiłem, a więc art. 66. Taką poprawkę podpisałem i myślę, że została ona panu udostępniona, bo dałem pani sekretarz.

Poseł Romuald Ajchler (SLD):
Ale, kto to podpisał?

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):
Ja podpisałem tę poprawkę, bo ją zgłosiłem.

Poseł Romuald Ajchler (SLD):
Nie mam tej poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):
Ale ja pana zapewniam, że ona jest…

Poseł Romuald Ajchler (SLD):
Ale, jak to robicie? Ja mam takie prawo, panie przewodniczący. Ja nie muszę panu wierzyć.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):
Proszę pokazać, udostępnić panu przewodniczącemu poprawkę do art. 66.

Przechodzimy do kolejnego artykułu, art. 67.

Bardzo proszę, czy są uwagi, propozycje do ust. 1?

Biuro Legislacyjne, pani mecenas.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:
Tak. Proponujemy, aby wyraz „uchwał” w liczbie mnogiej zamienić na liczbę pojedynczą – „po podjęciu uchwały o połączeniu”.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):
Widzę, że nie ma tutaj uwag.

Pan Kokoszkiewicz, bardzo proszę.

Prezes Zarządu KZRRSP Krzysztof Kokoszkiewicz:
Panie przewodniczący, zgłaszam uwagę, żeby skreślić słowo „nadzorczej”, ponieważ już teraz używamy pojęcia „rada” bez „nadzorczej”.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):
Przepraszam, ale nie słyszę pana.

Jeszcze raz, bardzo proszę.

Poseł Lidia Staroń (PO):
Żeby nie było „nadzorczej”.

Prezes Zarządu KZRRSP Krzysztof Kokoszkiewicz:
Od momentu kiedy zostały uchwalone propozycje dotyczące rady, w ustawie używa się tylko słowo „rada” – po prostu bez „nadzorczej”. Chodzi o konsekwencję.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):
Dziękuję bardzo.

Pani mecenas?

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Przy sporządzaniu tekstu Biuro Legislacyjne pilnuje terminologii, tak że na pewno to zostanie wyczyszczone.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Dziękuję bardzo.

Ust. 2, czy są uwagi do ust. 2?

Pan profesor Pietrzykowski.

Stały doradca Komisji Krzysztof Pietrzykowski:

Przepraszam za spóźnienie, ale ja się jutro wybierałem…

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Panie profesorze, do mikrofonu, bo my pana nie słyszymy. W tej sali trzeba mówić blisko do mikrofonu.

Stały doradca Komisji Krzysztof Pietrzykowski:

W ust. 1 powinno być „uchwał" w liczbie mnogiej a nie pojedynczej, dlatego że są tu co najmniej dwie uchwały. Nie wystarczy jedna uchwała. Podobnie w ust. 2 – „uchwał" w liczbie mnogiej a nie pojedynczej.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Biuro Legislacyjne, tutaj jest kwestia intencji, bo to jest ten pierwszy sposób?

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Tak, przepraszam, wycofuję swoją uwagę. Oczywiście, pan profesor ma rację.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Bardzo dziękuję.

Czy mamy uwagi do ust. 2?

Nie widzę, proponuję przyjąć ust. 2.

Czy mamy uwagi do ust. 3?

Bardzo proszę, pan mecenas.

Radca prawny BPS S.A. i KZBS Karol Bernat:

Karol Bernat, radca prawny.

Proszę państwa, zdaje się, że w przepisach o KRS jest 7-dniowy termin na zgłaszanie wszelkich zmian podlegających ujawnieniu w Krajowym Rejestrze Sądowym. Myślę, że powinniśmy trzymać się tego terminu i nie wprowadzać dodatkowego.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Jeśli jest 7 dni, to myślę, że tak powinno zostać.

Bardzo proszę, Ministerstwo Sprawiedliwości.

Główny specjalista w MS Kaja Angerman:

Rzeczywiście potwierdzam tę propozycję – jest 7 dni na zgłoszenie wniosku.

Przy tej okazji chciałabym zwrócić uwagę na to, że w poprawce jest mowa o zgłoszeniu połączenia do KRS przez zarząd spółdzielni przejmującej albo nowo utworzonej.

Proponowałabym wprowadzenie terminu zgłoszenia uchwał o połączeniu wraz z wnioskiem odpowiednio o zmianę wpisu w Krajowym Rejestrze Sądowym lub o wpis nowej spółdzielni czy nowo utworzonej spółdzielni do KRS. Tu musimy być precyzyjni. Nie wystarczy samo zgłoszenie uchwał, powinny być również złożone wnioski. Tutaj mamy jedynie pojęcie: „zgłasza połączenie" i tak naprawdę możemy mieć wątpliwość.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Bardzo pani dziękuję za tę uwagę i jednocześnie propozycję.

Panie profesorze, zwracam się do pana profesora Pietrzykowskiego, czy rzeczywiście ta formuła jest zgodna?

Stały doradca Komisji Krzysztof Pietrzykowski:

Tak, jest zgodność.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Bardzo proszę, gdyby pani była uprzejma przytoczyć pełne brzmienie po tej korekcie.

Główny specjalista w MS Kaja Angerman:

Zaproponowałabym tego rodzaju brzmienie: „zarząd spółdzielni przejmującej lub nowo utworzonej jest obowiązany zgłasza uchwałę o połączeniu do Krajowego Rejestru Sądowego, odpowiednio wraz z wnioskiem o zmianę wpisu w Rejestrze lub o wpis do Rejestru nowej spółdzielni”.

Terminu nie trzeba określić, bo z ustawy o KRS wynika termin 7 dni na zgłoszenie wniosku od zaistnienia zdarzenia.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do tego zapisu?

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Nie, nie mam.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Bardzo proszę, czy panie i panowie posłowie mają tutaj uwagi?

W związku z tym stwierdzam, że przyjęliśmy ust. 3 w przedstawionym brzmieniu.

Art. 68. Bardzo proszę, zgłaszam poprawki do art. 68.

Bardzo proszę, czy są uwagi do ust. 1?

Nie widzę, więc stwierdzam, że ust. 1 w tym artykule został przyjęty.

Przechodzimy do ust. 2. Czy są uwagi do ust. 2? Proszę bardzo, pan mecenas.

Radca prawny BPS S.A. i KZBS Karol Bernat:

Karol Bernat, radca prawny.

Proszę państwa, ostatnio spotkałem się z taką sytuacją, że spółdzielnie połączyły się na koniec I kwartału i sąd był zobowiązany wpisać to połączenie dokładnie 31 marca, ponieważ połączenie następuje z dniem dokonania wpisu w rejestrze sądowym. Ja bym tutaj proponował rozważenie, czy nie należałoby zapisać w ustawie, że połączenie następuje z dniem określonym przez sąd w postanowieniu o połączeniu spółdzielni. Wtedy sąd mógłby z wyprzedzeniem wydać postanowienie o zarejestrowaniu połączenia z datą późniejszą. Mogą zdarzyć się takie sytuacje, że wprawdzie spółdzielnie podejmą uchwały o połączeniu się na określony dzień, np. 31 marca, ale sąd wyda postanowienie w terminie późniejszym i tutaj od razu są problemy.

Proponowałbym rozważenie, aby sąd określał w postanowieniu termin połączenia, a nie, żeby to następowało z chwilą dokonania wpisu w rejestrze.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Bardzo dziękuję.

Poseł Budka i za chwilę pan profesor.

Poseł Borys Budka (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Ja odwołuję się też do kwestii systemu prawa i nie za bardzo widziałbym takie rozwiązanie. Proponuję analogiczne, jak jest w przypadku k.s.h. Pierwszy raz spotykam się z propozycją, że postanowienie miałoby być wydawane z jakąś mocą późniejszą obowiązującą. Dlatego też proponuję, byśmy zachowali tak, jak jest w k.s.h., że z dniem wydania postanowienia.

To, o czym mówił mój przedmówca, jest słuszne z racji praktycznej, ale mielibyśmy swego rodzaju dualizm, postępowanie jakieś wyjątkowo specjalne. Apelowałbym o uchronienie przed wprowadzaniem rozwiązań, które są nieznane np. w ustawie o KRS, czy w tym postępowaniu. Jednak twórzmy prawo, które jest systemowo spójne. To jest ta istota. W przepisach dotyczących przekształceń spółek jest wyraźnie powiedziane o dacie i tutaj zastanawiałbym się, co w przypadku dania takiej możliwości. Bałbym się takiego rozwiązania, aczkolwiek rozumiem, czemu miałoby służyć.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Dziękuję bardzo.

Myślę, że tutaj te wątpliwości chciał rozwiać pan profesor Pietrzykowski. Panie profesorze, oddaję panu głos.

Stały doradca Komisji Krzysztof Pietrzykowski:

W zasadzie pan poseł już wszystko powiedział, co trzeba.

Ja może tylko jeszcze uzupełnię, nawiązując do wypowiedzi pana posła Budki, że po – pierwsze – te przepisy są wzorowane (oczywiście tam, gdzie to jest możliwe) na odpowiednich rozwiązaniach przyjętych w k.s.h. Po drugie – unikamy tych niekonsekwencji, które istnieją obecnie.

Przypomnę, że obecnie w uchwałach o połączeniu określa się dzień połączenia, który właściwie nie ma żadnego znaczenia prawnego, natomiast jedynym miarodajnym dniem połączenia jest dzień wpisania połączenia do rejestru, czyli dokładnie tak, jak to jest przyjęte w k.s.h.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Panie profesorze, rozumiem, że ten zapis nie budzi wątpliwości, czy jednak powinien być przeredagowany?

Stały doradca Komisji Krzysztof Pietrzykowski:

Nie, nie budzi.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Jednak są pewne wątpliwości, ale skoro w praktyce nie powinien on stwarzać problemów, to myślę, że możemy zaryzykować taki zapis.

Stały doradca Komisji Krzysztof Pietrzykowski:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Biuro Legislacyjne zgadza się zarówno z posłem Budką, jak i z panem profesorem Pietrzykowskim. Proponujemy tutaj nie wprowadzać innego przepisu poza tym, który zaproponował pan przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Bardzo dziękuję.

Czy panie i panowie posłowie mają uwagi do propozycji poprawki?

Pani z Ministerstwa Sprawiedliwości?

Główny specjalista w MS Kaja Angerman:

Mam jeszcze uwagę do zdania trzeciego w ust. 2 art. 68.

Wydaje mi się, że przeoczono tutaj sytuację związaną również z utworzeniem nowej spółdzielni. Przeczytam to zdanie: „Jeżeli siedziby właściwych sądów rejestrowych znajdują się w różnych miejscowościach, sąd rejestrowy właściwy według siedziby spółdzielni przejmującej…" – i tu powinno być „nowo powstałej" albo „spółdzielni nowo utworzonej" – „…niezwłocznie zawiadamia sąd rejestrowy właściwy według siedziby spółdzielni przejmowanej" – „albo spółdzielni łączących się" – „…przesyłając odpis postanowienia w sprawie wpisania połączenia do rejestru".

Po prostu przypadek nowo powstałej spółdzielni został zgubiony w tym zdaniu.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Chyba słuszna uwaga.

Czy pan Wieliczko do głosu przedmówczyni?

Prezes Zarządu Dolnośląskiej Rady „Społem" we Wrocławiu Robert Wieliczko:

Panie przewodniczący, chciałem się jeszcze odnieść do tego, co mówiłem wcześniej o dacie połączenia.

Chcę tutaj powiedzieć jako praktyk. Jestem prezesem spółdzielni, która w ostatnich latach przejęła dwie inne spółdzielnie. Przeszedłem cały proces połączenia tych spółdzielni. Patrząc tutaj na te zapisy zastanawiam się nad jedną rzeczą. Proszę zwrócić uwagę na jedną rzecz. Wcześniej przyjęliśmy, że uchwały nie określają daty, czyli nie wiadomo dokładnie kiedy. Powiem, że w praktyce sąd zarejestrował te uchwały po trzech miesiącach i dokumenty, które zostały przesłane do KRS – w obu przypadkach.

W art. 67 szanowna Komisja przyjęła, że po podjęciu uchwały o połączeniu lub o utworzeniu nowej spółdzielni nowy zarząd przejmie te spółdzielnie, tylko zadaję sobie pytanie: w jaki sposób? Proszę sobie wyobrazić, że są dwa lub trzy podmioty, które nie wiadomo, czy zostaną zarejestrowane, to jak inny zarząd będzie działał w imieniu innej spółdzielni? Nie da rady. A jak sporządzić później materiały zgodnie z ustawą o rachunkowości, żeby przenieść i wycenić wszystkie aktywa na określony dzień? Najłatwiej jest na koniec miesiąca, koniec kwartału, na pierwszy dzień roku itd.

Proszę zobaczyć, że są pewne zobowiązania, są pewne należności, które trudno jest wycenić na jakiś dzień tygodnia z punktu widzenia rachunkowego.

Chcę powiedzieć, że powinna być data, a przejęcie powinno być po tej dacie. Zgłoszenie do sądu powinno być w terminie 7 dni i jest to tylko stwierdzenie, postanowienie sądu, że sąd zarejestrował w dniu takim, ale połączenie jest z dniem takim, jak jest w uchwałach.

Tylko tak to sobie wyobrażam, bo proszę mi wierzyć, w ostatnich latach przeszedłem proces połączenia dwóch różnych spółdzielni i to dużych spółdzielni.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Dziękuję.

Pan przewodniczący Jankowski.

Prezes Zarządu ZRSM RP, członek KRS Jerzy Jankowski:

Chcę się upewnić, panie przewodniczący.

Rozumiem, że konstrukcja zaproponowanego zapisu ma chronić spółdzielnię przejmującą, żeby spółdzielnia przejmowana nie narobiła jakichś zobowiązań, dopóki nie ma zarządu. Gdyby przyjąć taką filozofię, o jakiej przed chwilą pan powiedział, to ta przejmowana spółdzielnia mogłaby zaciągnąć jakieś zobowiązania, które by przeszły na tę nową spółdzielnię.

Proponowana teraz konstrukcja jest dobra. Ona zabezpiecza interesy tej jednostki, która przejmuje.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Myślę, że tak. Próbujemy tutaj sobie strasznie komplikować to wszystko i każdy próbuje przenieść jakieś doświadczenia ze swojego podwórka. Oczywiście one są ważne, natomiast chcę wrócić do uwag przedstawionych przez przedstawicielkę Ministerstwa Sprawiedliwości co do tego, że powstała pewna luka. Nie wiem, czy ona koniecznie musi być uzupełniona. Przynajmniej mnie wydaje się, że ten przepis również obejmuje tę sytuację, o której pani była uprzejma powiedzieć.

Główny specjalista w Departamencie Prawa Cywilnego w Ministerstwie Sprawiedliwości Magdalena Malinowska-Wójcicka:

Magda Malinowska, Ministerstwo Sprawiedliwości.

Wydaje się, że dla precyzji należałoby jednak dodać zapis, który będzie mówił wprost o tym drugim przypadku, czyli o przypadku utworzenia nowej spółdzielni przez dwie spółdzielnie…

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Proponujecie państwo, żeby jednak dodać tę nową spółdzielnię, tak?

Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Biuro Legislacyjne prosi o dodanie sformułowań proponowanych przez panie z Ministerstwa Sprawiedliwości. Rzeczywiście, to umknęło.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Bardzo dziękuję, chylę czoła.

Czy ktoś z pań i panów posłów ma uwagi do zapisu z tymi propozycjami?

Nie widzę.

W związku z tym stwierdzam, że ust. 2 został przyjęty.

Przechodzimy do ust. 3. Czy są uwagi do ust. 3?

Nie widzę, stwierdzam, że ust. 3 został przyjęty.

Przechodzimy do ust. 4. Czy są uwagi do ust. 4?

Nie widzę, stwierdzam, że ust. 4 został przyjęty.

Przechodzimy do ust. 5. Czy są uwagi do ust. 5? Czy jest ktoś przeciw przyjęciu w takiej formie?

Nie widzę, stwierdzam, że ust. 5 został przyjęty.

Bardzo proszę – czy są uwagi do ust. 6?

Bardzo proszę, Ministerstwo Sprawiedliwości.

Główny specjalista w MS Kaja Angerman:

To dosłownie drobiazg.

Chciałabym poprosić o doprecyzowanie tego przepisu – tylko o uzupełnienie, że nie tylko wykreślenie z rejestru, o którym mowa w ust. 3 i 4, a więc wykreślenie spółdzielni przejmowanej bądź spółdzielni łączących się następuje z urzędu, ale także wpis informacji o połączeniu. Chodzi dokładnie o informację o połączeniu w tych wykreślanych spółdzielniach, żebyśmy nie spowodowali wykreślenia spółdzielni z rejestru bez informacji uzasadniającej to wykreślenie.

Rejestr jest jawny, pełni swoje ważne funkcje w obrocie i powinniśmy wiedzieć, z jakiego powodu dochodzi do technicznego w efekcie wykreślenia.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Pięknie dziękuję.

Biuro Legislacyjne, czy możemy się przychylić do tej propozycji?

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Tak, jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Bardzo proszę, czy po tej uwadze do brzmienia ust. 6 są zastrzeżenia pań i panów posłów?

Nie widzę.

Czy jest sprzeciw?

Nie widzę. Stwierdzam, że ust. 6 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 69. Czy są uwagi do art. 69?

Bardzo proszę, pan mecenas.

Radca prawny BPS S.A. i KZBS Karol Bernat:

Karol Bernat.

Proszę państwa, termin 14 dni przyjęty w tym artykule jest nie do utrzymania. Dlaczego? Statuty określają, kiedy organy się zbierają. Ponadto, jeśli mamy zebrania przedstawicieli, to przyjęlibyśmy już art. 35 ust. 3, który stanowi, że zebranie przedstawicieli nie może odbyć się przed upływem 30 dni od dnia, na które zostało zwołane zebranie ostatniej grupy członkowskiej.

W związku z tym proponowałbym, żeby po słowach „rady i zarządu" postawić kropkę. Wtedy wybór organów będzie się dokonywał zgodnie z obowiązującym statutem i pozostałymi przepisami prawa spółdzielczego.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Bardzo dziękuję.

Pan mecenas Pelc.

Radca prawny KSKOK Paweł Pelc:

Chciałbym tylko zasygnalizować, że mamy tutaj pewien problem, ponieważ jako dzień połączenia jest zdefiniowany we wcześniej przyjętym przez państwa art. 68 dzień wpisania połączenia do rejestru. Tymczasem to zgłoszenie do rejestru ma być dokonane przez zarząd spółdzielni nowo tworzonej bądź spółdzielni przejmującej. Jeżeli ustalimy, że zarząd ma się pojawić później, to nie bardzo kto będzie miał dokonać tego zgłoszenia, które wcześniej państwo już przegłosowali.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Rozumiem, że pan podziela głos przedmówcy?

Radca prawny KSKOK Paweł Pelc:

To dotyczy troszeczkę czegoś innego.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Panowie eksperci, pan profesor Pietrzykowski.

Stały doradca Komisji Krzysztof Pietrzykowski:

Oczywiście, zarząd jest, natomiast tutaj chodzi o to, żeby przyjąć jako regułę względnie obowiązującą możliwość zmiany zarządu już po dniu połączenia, czyli po tym, jak ta nowa spółdzielnia czy przejmująca zaczyna funkcjonować po przejęciu.

Podobnie, jeśli chodzi o termin. Jeżeli uchwały walnych zgromadzeń nie stanowią inaczej, czyli to jest typowy przepis względnie obowiązujący, który – oczywiście – można inaczej ująć w uchwałach walnych zgromadzeń również co do terminu.

Ja byłbym zdania, żeby tutaj niczego nie zmieniać.

Radca prawny BPS S.A. i KZBS Karol Bernat:

Przepraszam, ale termin 14 dni jest tutaj nie do utrzymania.

Stały doradca Komisji Krzysztof Pietrzykowski:

Dlaczego jest nie do utrzymania? Proszę państwa, termin to jest zawsze kwestia umowna. O terminie możemy dyskutować, natomiast jakiś termin jednak trzeba tu podać, bo to jest regulacja względnie obowiązująca, ale szczególna, dotyczy szczególnej sytuacji.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Bardzo proszę, panie z Ministerstwa Sprawiedliwości mają uwagi.

Główny specjalista w MS Kaja Angerman:

Proszę państwa, wydaje mi się, że ten przepis powinien dotyczyć wyłącznie spółdzielni przejmującej. Przed chwilą dyskutowaliśmy o art. 67 ust. 2, z którego – moim zdaniem – wynika, że po podjęciu uchwał przez łączące się spółdzielnie następuje wybór zarządu nowo tworzonej spółdzielni, a więc doprowadzilibyśmy do takiej sytuacji, że dopiero co jest wybrany zarząd nowo tworzonej spółdzielni, a następnie – po dniu połączenia – może dojść do sytuacji, że będzie on na nowo wybierany – nowy zarząd dosłownie chwilę po.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Myślę, że taka sytuacja naprawdę może nastąpić.

Główny specjalista w MS Kaja Angerman:

Nie ma przeszkody, tylko że tym przepisem jakby obligujemy do rozważenia ewentualnie…

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Czyli sugerujemy, tak?

Główny specjalista w MS Kaja Angerman:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Sugerujemy takie postępowanie?

Główny specjalista w MS Kaja Angerman:

Proszę państwa, art. 67 ust. 2 brzmi: „Po podjęciu uchwał o połączeniu przez utworzenie nowej spółdzielni, zamiast zarządu i rady nadzorczej łączących się spółdzielni działają

zarząd i rada nadzorcza nowej spółdzielni od chwili ich wyboru stosownie do postanowień statutu tej spółdzielni”.

Żeby złożyć wniosek o wpis spółdzielni do KRS musi już być powołany zarząd. Tutaj, przed wpisem do KRS, mamy powołany zarząd nowo tworzonej spółdzielni, a 14 dni po wpisie mamy propozycję przepisu, która sugeruje wybór nowego zarządu. Wydaje mi się, że chyba zasadne byłoby rozważenie zawężenia tego przepisu tylko do spółdzielni przejmującej.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Bardzo dziękuję.

Jest uwaga, pan profesor Pietrzykowski.

Stały doradca Komisji Krzysztof Pietrzykowski:

Ja o tym – oczywiście – myślałem, natomiast to jest trochę tak, jak w ogóle w procesie tworzenia nowej spółdzielni, kiedy członkowie początkowo nie chcą się zdecydować na taki ostateczny wybór zarządu i wybierają np. komisję organizacyjną, której celem jest wyłącznie doprowadzenie do zarejestrowania przy założeniu, że potem już po powstaniu spółdzielni wybiera się zarząd.

Powtarzam, jest to reguła względnie obowiązująca, czyli w takim wypadku można od razu wcześniej się umówić i wyłączyć działanie tego przepisu w uchwałach dotyczących połączenia.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Dziękuję bardzo.

Proszę uprzejmie.

Prezes Zarządu KZRSM Jan Sułowski:

Jan Sułowski, krajowy związek rewizyjny.

Szanowna Komisjo, a może by rozważyć wykreślenie w ogóle tego przepisu. Jeżeli jest taka wola członków to żaden przepis nie zabrania, żeby w dowolnej chwili zmienić radę nadzorczą i zmienić zarząd. A jeżeli nie będzie tej woli członków i jeżeli nawet wpiszemy nie 14 dni a 7 dni, to i tak tego nie zrobimy.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Pan Kokoszkiewicz.

Prezes Zarządu KZRRSP Krzysztof Kokoszkiewicz:

Panie przewodniczący, chciałem w pełni poprzeć głos kolegi, ponieważ – niestety, wbrew temu co mówi pan profesor Pietrzykowski – ja to rozumiem jednoznacznie. Tu chodzi nie o wybór jakiejś nowej rady i zarządu, tylko wyraźnie mówi się o tym, że spółdzielnia przejmująca albo nowo utworzona, czyli ta nowa firma, dokonuje wyboru rady nie później niż po dniu połączenia, więc nie może być tutaj mowy o tym, że jest połączenie, nastąpił wybór organów i jeszcze teraz ktoś tutaj wpisuje, że nie później niż 14 dni musicie zdecydować, czy wybieracie nowy skład zarządu.

Jeżeli jest wola ustawodawcy czy projektodawcy, żeby w ciągu 14 dni nastąpił wybór, to proponuję, żeby to umieścić, jak sugerowała pani z Ministerstwa Sprawiedliwości, w ust. 2 art. 67, gdzie wyraźnie się mówi, od którego momentu zaczyna działać zarząd i rada nowej spółdzielni. Wtedy ona dokonuje czynności rejestracji w KRS.

Pan profesor potwierdza, że ten przepis ma charakter fakultatywny.

Moim zdaniem, on bez żadnego uszczerbku dla sprawy mógłby zostać wykreślony z tego projektu.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Proszę bardzo, panie mecenasie.

Radca prawny BPS S.A. i KZBS Karol Bernat:

Karol Bernat.

Proszę państwa, jestem w tym roku po połączeniu dwóch spółdzielni. Statutem obowiązującym jest statut spółdzielni przejmującej i z niego wynika, że tam walne zgroma-

dzenie jest zastąpione zebraniem przedstawicieli. Po połączeniu muszę zwołać grupy członkowskie w poprzedniej spółdzielni i w przyłączonej i dopiero po upływie pewnego terminu mogę zwołać zebranie przedstawicieli.

Termin 14 dni jest w żaden sposób nie do utrzymania. Jeżeli on zostanie to każde zwołania zebrania w krótszym terminie będzie naruszeniem przepisów statutu, a w dłuższym terminie – naruszeniem przepisu art. 69. Chyba nie po to tworzymy prawo, żebyśmy od razu z góry wiedzieli, że będziemy naruszać przepis art. 69.

Ten termin w żaden sposób jest nie do utrzymania.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Kwestionowany jest termin. Myślę, że warto tutaj posłuchać głosu praktyka. To po pierwsze. Po drugie – kwestionowana jest w ogóle zasadność tego artykułu.

Czy Ministerstwo Sprawiedliwości podziela ten pogląd czy też nie?

Główny specjalista w MS Kaja Angerman:

Panie przewodniczący, nie zasadność całego artykułu, tylko jego odniesienia do spółdzielni nowo tworzonej, bo jeśli chodzi o spółdzielnię przejmującą, to – jak najbardziej.

Jeśli chodzi o termin 14 dni, to wydaje mi się, że – rzeczywiście – może być problem praktyczny ze zwołaniem walnego zgromadzenia. Być może rozwiązaniem tego problemu jest po prostu zastosowanie sformułowania „niezwłocznie".

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Jeśli jest zapis „niezwłocznie" to też się domniemywa, że to jest 14 dni.

Proszę bardzo.

Prezes Zarządu ZRBS im. Franciszka Stefczyka w Warszawie Piotr Huzior:

Panie przewodniczący, myślę, że najpierw trzeba wybrać nową radę, która wybierze nowy zarząd, więc powinna być jakaś kolejność, chronologia, zatem: „dokonuje wyboru rady i zarządu na najbliższym walnym zgromadzeniu". Wtedy będzie jakiś termin rzeczywisty, który można realnie wykonać, bo 14 dni to jest niemożliwe do zrealizowania, złamiemy któryś przepis.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Bardzo przepraszam, ale ja mówiłem o tej wątpliwości. Czemu my się ciągle powtarzamy? Jest wątpliwość co do tych 14 dni i nie musi pan tego powtarzać.

Pani poseł Staroń i, za chwilę, pan profesor Pietrzykowski.

Poseł Lidia Staroń (PO):

Nie odnosząc się na razie do terminu jednak uważam (zresztą tak jak mówił pan profesor Pietrzykowski), że ten przepis jest zasadny. Przy spółdzielni nowo utworzonej ten zarząd można nazwać zarządem tymczasowym czy do pewnych formalności. Powstaje spółdzielnia, jest zarząd wybierany do tych formalności, a potem, kiedy rzeczywiście mamy tę spółdzielnię zarejestrowaną, kiedy ona już ma datę powstania, kiedy po prostu jest, członkowie mają prawo zastanowić się i wybrać swoje organy – oczywiście, jeżeli uchwały (zwracam na to uwagę) walnych zgromadzeń o połączeniu nie stanowią inaczej. W tym momencie możemy podjąć uchwałę o różnej treści i członkowie też mają takie prawo.

Zupełnie inna procedura jest w wypadku spółdzielni przejmującej i tutaj, rzeczywiście, taki termin powinien być. Tu nie ma sankcji karnych. Znam spółdzielnie, gdzie nawet są sankcje karne i spółdzielnie nie zwołują w terminach, które są wskazane w ustawach i to wielokrotnie. Trzeba określić ten termin, żeby on jednak był i jest to też termin motywacyjny do tego, aby spółdzielnia dokonała tego wyboru.

Wydaje mi się, że przepis jest zasadny, a co do terminu to chciałabym, żeby tutaj wypowiedział się pan profesor Pietrzykowski, natomiast ja podzielam jego zdanie, jeśli chodzi o sam przepis, że on jednak powinien tutaj znaleźć swoje miejsce.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Dziękuję bardzo.

Pan profesor?

Stały doradca Komisji Krzysztof Pietrzykowski:

Po tej dyskusji ja bym proponował, tak jak w druku nr 980, zamiast terminu 14 dni napisać „niezwłocznie". To, rzeczywiście, jest taki neutralny zwrot, który będzie dostosowany do różnych stanów faktycznych, do statutów spółdzielni, bo tutaj przecież mogą być różne konfiguracje dotyczące organu uprawnionego do wyboru członków rady i zarządu.

Jeszcze raz powtarzam, że przepis ma charakter względnie obowiązujący i to – moim zdaniem – powinno być elementem pertraktacji łączących się spółdzielni, również kwestia tego późniejszego wyboru rady i zarządu.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Czy rozwialiśmy wątpliwości, panie przewodniczący?

Dziękuję serdecznie.

Co nowego, pan mecenas Pelc.

Radca prawny KSKOK Paweł Pelc:

Dziękuję bardzo za głos.

Chciałem tylko zwrócić uwagę, że w tym momencie będziemy mieli zupełnie inną sytuację w odniesieniu do spółdzielni nowo tworzonej, tak normalnie, o której mowa w art. 5 państwa urobku, zgodnie z którym – w celu założenia spółdzielni – osoby ją zakładające uchwalają statut spółdzielni potwierdzając jego przyjęcie oraz dokonują wyboru organów spółdzielni zgodnie ze statutem i zarząd spółdzielni składa do sądu rejestrowego wniosek o wpis spółdzielni do KRS. Tutaj nie jest jakiś zarząd tymczasowy tylko do dokonania rejestracji, ale już normalny zarząd spółdzielni.

Wydaje się, że tym bardziej w sytuacjach, gdy już istnieją spółdzielnie i one się łączą poprzez powołanie nowej spółdzielni, to mają możliwość i tak naprawdę konieczność powołania już normalnego zarządu przed zarejestrowaniem spółdzielni, tak jak to jest przy tworzeniu spółdzielni i naprawdę ten przepis jest absolutnie zbędny.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Dziękuję bardzo.

Poproszę jeszcze o stanowisko Ministerstwa Sprawiedliwości w tej kwestii. Czy Ministerstwo Sprawiedliwości podziela pogląd pana profesora Pietrzykowskiego?

Główny specjalista w MS Kaja Angerman:

Jesteśmy jak najbardziej za terminem „niezwłocznie".

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Pani uznała, że może być kłopot z jedną kategorią.

Główny specjalista w MS Kaja Angerman:

W takim razie nie podtrzymuję tej uwagi.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne nie ma uwag? Będzie zatem z tą korektą – zamiast „14 dni" będzie „niezwłocznie".

Czy są uwagi pań i panów posłów do tej propozycji?

Nie widzę, w związku z tym stwierdzam, że art. 69 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 70. Czy są uwagi do ust. 1 tego artykułu?

Pierwsza pani naczelnik, Ministerstwo Finansów.

Naczelnik wydziału w MF Beata Bułhaków:

Tak.

Na poprzednim posiedzeniu pani dyrektor Dadacz prezentowała państwu materiały, w których były też zaproponowane przepisy dotyczące połączeń spółdzielni. W nowym art. 70 ust. 1 częściowo te przepisy są skonsumowane. Nasza propozycja byłaby taka, żeby odnieść się do rozdziału 4a ustawy o rachunkowości i odnieść się bezpośrednio do metody łączenia udziałów.

Dlaczego? Nie ma innych przepisów. Akurat rozdział 4a dotyczy łączenia spółek i na analogicznych zasadach mogą łączyć się spółdzielnie.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):
Jaka jest konkretna propozycja, pani naczelnik?

Naczelnik wydziału w MF Beata Bułhaków:
Konkretna propozycja jest taka: „Do rozliczenia połączenia spółdzielni stosuje się przepisy rozdziału 4a ustawy o rachunkowości dotyczące łączenia się spółek handlowych metodą łączenia udziałów".

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):
Eksperci?

Ekspert Komisji Piotr Zakrzewski:
Jeśli można to mam tutaj pewne pytanie.

Czy odesłanie, które pani proponuje, nawiązujące do spółek jest odpowiednie w przypadku spółdzielni? Czy udział w spółce i spółdzielni to są takie same instytucje prawne? Pani proponuje odesłanie dotyczące metody łączenia udziałów związanych ze spółką.

Pierwsze pytanie: czy to jest właściwe odesłanie? Czy są to tożsame instytucje?

Naczelnik wydziału w MF Beata Bułhaków:
Jeżeli spółdzielnie się zwracały, to do tej pory w korespondencji nasze stanowisko było takie, że można na analogicznych zasadach jak w rozdziale 4a metodą łączenia udziałów.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):
Dobrze.

Głos praktyków, proszę bardzo, pan przewodniczący.

Prezes Zarządu ZRSM RP, członek KRS Jerzy Jankowski:
Wysoka Komisjo, to już jest drugie stanowisko Ministerstwa Finansów w tej kadencji Sejmu, bo przypomnę, że w ustawie o zniesieniu barier administracyjnych wprowadziliście państwo zasadę przekształcenia spółdzielni pracy w spółki prawa handlowego w oparciu o k.c. Tutaj nie ma żadnej wyceny udziałów. Spółdzielnie się łączą, udziały jednej spółdzielni przejmuje druga spółdzielnia i nie ma żadnego powodu, żeby szukać analogii między spółką i spółdzielnią, bo to są dwie różne sprawy. Jeżeli tak chcemy, panie przewodniczący, to – oczywiście – możemy, zróbmy ustawę o likwidacji i będzie prościej.

Nie bardzo rozumiem, dlaczego pani chce stosować przepisy dotyczące spółek prawa handlowego, jeżeli w wypadku łączenia się spółdzielni spółdzielnia A przejmuje spółdzielnię B.

W porządku, przejmuje też udziały…

Poseł Lidia Staroń (PO):
Panie Jankowski, grzeczniej, spokojnie i grzecznie.

Prezes Zarządu ZRSM RP, członek KRS Jerzy Jankowski:
Ja jestem grzeczny.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):
Dobrze.

Dziękuję bardzo za tę wypowiedź.

Proszę uprzejmie, pan mecenas.

Radca prawny BPS S.A. i KZBS Karol Bernat:
Karol Bernat.

Proszę państwa, przy łączeniu spółek dokonuje się wyceny majątku, ustala się, ile udziałów w spółce handlowej przejmującej dostaną udziałowcy spółki przejmowanej, natomiast w spółdzielni jest zupełnie inaczej. W tych poprawkach w art. 71 ust. 3 jest właściwe postanowienie: „Członkom, którzy na skutek połączenia stali się członkami spółdzielni przejmującej albo spółdzielni nowo utworzonej, przysługują udziały w tej

spółdzielni w takiej wysokości ustalonej w sprawozdaniu finansowych stanowiącym podstawę rachunkową połączenia".

Za udziały w spółdzielni przejmującej ci członkowie dostają udziały w spółdzielni przejmowanej. W związku z tym nie ma powodu, aby stosować tutaj przepisy dotyczące łączenia się spółek handlowych.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Dziękuję.

Pani naczelnik?

Naczelnik wydziału w MF Beata Bułhaków:

Chciałam powiedzieć, że w ustawie o rachunkowości metoda łączenia udziałów to jest metoda rachunkowa połączenia. To nie ma nic wspólnego z dzieleniem udziałów między poszczególnych członków. W ustawie o rachunkowości w art. 44c jest dokładnie opisane, w jaki sposób się łączy, ale to jest połączenie tylko rachunkowe, jeśli chodzi o księgi rachunkowe.

Naszym zdaniem, do łączenia spółdzielni można stosować takie metody, jak do spółek prawa handlowego. To jest techniczne połączenie. Ustawa o rachunkowości nic nie mówi w zakresie przydziału udziałów poszczególnym członkom.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Dziękuję bardzo.

Pan Huzior.

Prezes Zarządu ZRBS im. Franciszka Stefczyka w Warszawie Piotr Huzior:

Moim zdaniem, pani się myli, bo tu należy dokonać wyceny udziałów i zamienić jedne udziały na drugie. Tam wchodzi wartość firmy, która rzutuje na wymianę udziałów w spółce prawa handlowego jednych na drugie. Dostaje się je parytetem. A tu jaki będzie parytet? Musimy wycenić, ile jest wart udział w spółdzielni A i ile udział w spółdzielni B. Wtedy mamy problem i dlatego do tej pory nie stosowano tych przepisów, bo nie dało się tego połączyć, chyba że w ustawie o rachunkowości wymyślimy, jak wyliczać te parytety. Mamy sprzeczność z następnym art. 71, gdzie mówimy, że 1:1.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Bardzo proszę, pan prezes.

Członek Zarządu Spółdzielczego Związku Rewizyjnego „Spólnota Pracy", przewodniczący Unii Pracy Waldemar Witkowski:

Waldemar Witkowski.

Takim prostym językiem: udziały czy akcje w spółkach są przedmiotem obrotu, a więc mają jakąś wartość rynkową, natomiast udziały w spółdzielniach nie są przedmiotem obrotu. W związku z tym nie można ich wycenić w taki sposób, jaki proponuje Ministerstwo Finansów.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Jaką w związku z tym macie państwo propozycję?

Członek Zarządu SZR „Spólnota Pracy", przewodniczący UP Waldemar Witkowski:

Wykreślić ten fragment.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Konkretnie który?

Członek Zarządu SZR „Spólnota Pracy", przewodniczący UP Waldemar Witkowski:

Dotyczący odniesienia się do ustawy o rachunkowości.

Radca prawny BPS S.A. i KZBS Karol Bernat:

Po wyrazach „przepisy o rachunkowości" można postawić kropkę i resztę skreślić, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):
Jeszcze raz, jaka jest propozycja?

Radca prawny BPS S.A. i KZBS Karol Bernat:
W ust. 1 po wyrazach „przepisy o rachunkowości" należy postawić kropkę a resztę wyrazów skreślić.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):
Czyli nie sugerować się tymi spółkami.
Pani naczelnik, co pani na to?

Naczelnik wydziału w MF Beata Bułhaków:
Jeśli chodzi o połączenia, to ustawa o rachunkowości mówi tylko o spółkach.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):
Czy to jest problem? Panów denerwują te spółki handlowe. Myślę, że po prostu to nie zmienia faktu, gdybyśmy postawili kropkę.
Pan przewodniczący Jankowski.

Prezes Zarządu ZRSM RP, członek KRS Jerzy Jankowski:
Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. W obecnie obowiązującej ustawie w ogóle nie było tego przepisu i przebiegały procesy łączenia się. Proponuję, by w ogóle skreślić ten przepis, ponieważ on niczego nie wnosi.
Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):
Dziękuję.
Pan profesor Pietrzykowski?

Stały doradca Komisji Krzysztof Pietrzykowski:
Tak, alternatywą jest skreślenie całego art. 70.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):
Jest propozycja wykreślenia w całości art. 70.
Pan Wieliczko.

Prezes Zarządu Dolnośląskiej Rady „Społem" we Wrocławiu Robert Wieliczko:
Panie przewodniczący, szanowni posłowie. Jak wspomniałem wcześniej, mam doświadczenie przejęcia dwóch spółdzielni.

Muszę powiedzieć państwu, że nie jest to łatwy proces, jeśli chodzi o kwestię rozliczenia udziałów członkowskich. Dlaczego? Dlatego że w jednej spółdzielni wysokość udziału podstawowego była na poziomie A, w drugiej na poziomie B, a w trzeciej na poziomie C. W nowej spółdzielni mówimy o oprocentowaniu udziałów.

Mój przedmówca powiedział, że nie ma obrotu udziałami. Nie, w nowym projekcie jest dopuszczalny obrót, bo udziały mogą być zbywane między członkami, a zatem ten obrót będzie.

Pytanie jest takie: czy w jednej spółdzielni udział podstawowy może być w różnych wysokościach? Nie, ja uważam, że ten udział podstawowy powinien być w jednej wysokości, bo to będzie powodowało inne skutki. Proszę zobaczyć, jeśli będzie oprocentowanie udziałów, to ci, którzy mieli mniejszy udział, choćby po 10 latach wspólnej spółdzielni będą zawsze poszkodowani, dlatego że będą mieli oprocentowanie od mniejszej wysokości jednego podstawowego udziału. Tak nie może być.

Ja ten problem u siebie rozwiązałem w taki sposób, że wstępujący członkowie mający niższy udział od tego najwyższego z tych trzech spółdzielni, po prostu, z podziału nadwyżki bilansowej dostawali kwoty, których sami nie wnosili, a dostawali z zysku, na podniesienie tego udziału. Natomiast pozostali nie dostawali. Taka była umowa między tymi spółdzielniami, ale to nie jest dobre rozwiązanie.

Panie przewodniczący, moja propozycja jest taka, żebyśmy do tego wrócili i żebyśmy się nad tym zastanowili, bo to jest kwestia, która wymaga uregulowania ustawowego.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Dziękuję bardzo.

Pan przewodniczący Jankowski.

Prezes Zarządu ZRSM RP, członek KRS Jerzy Jankowski:

Przepraszam, ale to, o czym pan powiedział, nie ma żadnego związku z art. 70.

Jeżeli spółdzielnie się łączą, jest A, B, C i są różne wysokości udziałów, to przyjmuje się wysokość udziału w spółdzielni, która przejmuje i albo następuje moment dopłaty do wysokości udziału, albo zwrot, jeżeli jest nadpłata i sprawa jest rozwiązana. Tutaj natomiast chodzi o zupełnie inną rzecz i to nie ma z tym związku.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Bardzo dziękuję.

Pan dyrektor, Urząd Komisji Nadzoru Finansowego.

Zastępca dyrektora departamentu w UKNF Zbigniew Liszewski:

Chciałem poprzeć zachowanie tego przepisu zgodnie z tym, jak zaproponowało Ministerstwo Finansów.

Jeszcze raz chciałem podkreślić, że jest to przepis, który mówi, w jaki sposób łączone są bilanse. Jest to sprawa trudna i do tej pory mamy wiele możliwości łączenia bilansów. Tutaj konkretnie jest wskazane, w jaki sposób są łączone bilanse. Nie ma mowy o łączeniu udziałów. To jest nazwa artykułu a nie mowa o łączeniu udziałów i stąd jest mylące. Mówimy o łączeniu bilansów.

Proponuję, żeby jednak ten przepis był i wyraźnie wskazywał, która z metod została wybrana. Ja się nie wypowiadam co do metody.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Drodzy państwo, jeżeli jest wątpliwość to, po prostu, zostawmy ten artykuł na razie bez rozstrzygnięcia. Proszę o jakąś gruntowną analizę.

Myślę, że dzisiaj on byłby w stanie znaleźć się w naszym materiale, bylibyśmy w stanie go przyjąć po wykreśleniu wyrazów „łączenia się spółek handlowych", chociaż to niewiele daje. Jeżeli uważacie państwo, że po postawieniu kropki po wyrazach „przepisy o rachunkowości" w ust. 1 i ust. 2 bez zmian i jest zgoda, to możemy to przyjąć. Jest natomiast pytanie, na ile ten przepis rzeczywiście jest skuteczny.

Widzę, że państwo kręcicie głowami, w związku z tym zostawmy to do późniejszego rozstrzygnięcia. Oczekuję na propozycje na piśmie, jeżeli ktoś z pań i panów posłów oraz naszych gości będzie miał pomysł, ale na piśmie. Na razie tego nie rozstrzygamy.

Przechodzimy do art. 71. Czy są uwagi, zastrzeżenia, propozycje do ust. 1?

Nie widzę. Jeżeli nie ma uwag, to stwierdzam, że jest zgoda, więc przyjęliśmy ust. 1.

Czy są uwagi, zastrzeżenia bądź propozycje do ust. 2?

Nie widzę, stwierdzam, że ust. 2 art. 71 został przyjęty.

Przechodzimy do ust. 3. Czy są zastrzeżenia do tego ustępu?

Pan Werner.

Radca ministra w MF Jacek Werner:

Przepraszam, ale tutaj chyba zabrakło jakiegoś słowa. Ten ustęp jest trochę nieczytelny, bo mamy tutaj: „przysługują udziału w tej spółdzielni". Coś tutaj jest nie tak. Po prostu redakcyjnie trzeba by poprawić.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Dziękuję.

Pan przewodniczący Jankowski.

Prezes Zarządu ZRSM RP, członek KRS Jerzy Jankowski:

Panie przewodniczący, tutaj rozwiązanie nastąpiło samo, bo – moim zdaniem – przyjmując ust. 3 art. 71, panie dyrektorze, spokojnie można skreślić art. 70, bo wszystko, o czym pan mówi, będzie zrealizowane.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Proszę bardzo, panie mecenasie.

Radca prawny BPS S.A. i KZBS Karol Bernat:

Proszę państwa, udziały są w takiej wysokości, w jakiej są określone w statucie w spółdzielni przejmowanej, więc nie mamy co określać tych udziałów. Za te udziały w spółdzielni przejmowanej członek tej spółdzielni otrzymuje w tej samej wysokości udziały w spółdzielni przejmującej. W związku z tym nie ma powodu, żeby tu cokolwiek wyceniać.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Czy strona rządowa podziela pogląd, że ust. 3 jest zasadny czy niepotrzebny?

Rozumiem, że pan przewodniczący i pan mecenas sugerujecie, że ten zapis jest w ogóle niepotrzebny.

Prezes Zarządu ZRSM RP, członek KRS Jerzy Jankowski:

Jeżeli przejmujemy bank, który będzie dziesięć razy słabszy od tego przejmującego, to bardzo się cieszę, że dam tylko 2% i nie ma on nic do powiedzenia, a przecież nie o to chodzi.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Poproszę o głos ekspertów.

Ekspert Komisji Piotr Zakrzewski:

Proszę państwa, ust. 3 jest zdecydowanie potrzebny.

Rozumiem, że dyskusja dotyczy tego, na ile propozycja, która wypływa z Ministerstwa Finansów, odwołująca się do ustawy o rachunkowości, wzbogaca albo uzupełnia ten ust. 3. Tak to rozumiem. Ja sam chciałbym poznać odpowiedź na to pytanie.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Panie dyrektorze, bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu w UKNF Zbigniew Liszewski:

Jeszcze raz chciałem podkreślić, że art. 70 wbrew…

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Panie przewodniczący, proszę o uwagę, bo głos ma pan dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu w UKNF Zbigniew Liszewski:

…wbrew swojej nazwie nie mówi o łączeniu udziałów. Mówi o łączeniu aktywów i pasywów, tylko i wyłącznie, natomiast wartości udziałów rozstrzygamy dopiero w art. 71 ust. 3.

Ten przepis jest niezbędny, żebyśmy wiedzieli, jakiej wartości udziały mają członkowie różnych spółdzielni, które się połączyły.

Jeszcze raz podkreślam, art. 70 odnosi się do zupełnie technicznej strony, rachunkowej, łączenia bilansów, wartości aktywów i pasywów łączących się spółdzielni – tylko i wyłącznie do tego.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Szanowni państwo, rozumiem, że strona rządowa uznaje za słuszny zapis ust. 3.

Panie przewodniczący, czy macie inną propozycję co do tego zapisu?

Prezes Zarządu ZRSM RP, członek KRS Jerzy Jankowski:

Propozycję, żeby go skreślić.

Zastępca dyrektora departamentu w UKNF Zbigniew Liszewski:

Powstanie wątpliwość, o czym już mówili praktycy. Jeżeli łączymy spółdzielnie, gdzie są różne wartości jednostki udziałowej to jaka jest jednostka udziałowa w tej nowo powstałej spółdzielni? Tutaj ten przepis w jakiś sposób to rozstrzyga.

Ja się nie odnoszę do tego, czy ten sposób jest prawidłowy czy nie, ważne, że on to rozstrzyga. To jest istotne.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Dziękuję.

Pan przewodniczący Jankowski.

Prezes Zarządu ZRSM RP, członek KRS Jerzy Jankowski:

Panie dyrektorze, przecież tutaj zostało powiedziane, że jeżeli łączą się spółdzielnie, to wysokość udziału będzie obowiązywała w takiej wysokości, jaka funkcjonowała w spółdzielni przejmującej. Powiem panu, w terminie niezwłocznym zmienię statut i ustalę trzecią zupełnie nową stawkę wysokości. Zawsze mogę to zrobić.

Uważamy, że ten przepis jest przepisem niepotrzebnym.

Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Dziękuję.

Czy Biuro Legislacyjne ma swoje spojrzenie na tę kwestię?

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Biuro Legislacyjne uważa, że ten przepis jest potrzebny. Tak jak mówił pan dyrektor, art. 70 ust. 1 mówi: „do rozliczenia połączenia spółdzielni", czyli mówi o innej sytuacji, natomiast ust. 3 art. 71 mówi o wycenie udziałów, o przysługujących udziałach i wydaje się, że jest potrzebny.

Jednym słowem, należy go pozostawić…

Prezes Zarządu ZRSM RP, członek KRS Jerzy Jankowski:

…ale przecież nie będzie wyceny udziałów.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Panie przewodniczący Jankowski, ja tylko wyraziłam swoje zdanie. Komisja podejmuje decyzję samodzielnie.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Dziękuję uprzejmie.

Bardzo proszę, czy po tych wyjaśnieniach państwo posłowie mają uwagi do brzmienia ust. 3?

Nie widzę.

Proponuję przyjąć taki zapis – rzeczywiście jeszcze z możliwością powrotu, jeżeli się okaże, że wymyślimy coś lepszego. Jeżeli padnie lepsza propozycja, to jeszcze się nad tym pochylimy, jeśli jest taka zgoda państwa.

Czy tak może być?

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do art. 72.

Proszę rozdać, pani Aniu. Proszę o zajęcie miejsc.

Czy są uwagi do ust. 1 art. 72?

Nie widzę, stwierdzam, że ust. 1 art. 72 został przyjęty.

Czy są uwagi do ust. 2 w tym artykule?

Nie widzę, stwierdzam, że ust. 2 został przyjęty.

Przechodzimy do ust. 3. Czy są uwagi do ust. 3?

Pan dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu w UKNF Zbigniew Liszewski:

Jest tutaj mowa o spółdzielniach m.in. finansowych i o planie połączenia. Ja nie pamiętam, żebyśmy gdziekolwiek mówili o planie połączenia, czyli UKNF nie mógłby wnieść takiego zastrzeżenia, bo nie ma takiego planu, bo wcześniej nikt nie przedstawia takiego planu, nie ma o nim mowy w dotychczas przyjętych przepisach.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Panie dyrektorze…

Zastępca dyrektora departamentu w UKNF Zbigniew Liszewski:

W ust. 3 mowa jest m.in. o tym, że KNF powinna wnieść w ciągu miesiąca zastrzeżenia do planu połączenia. Plan połączenia po raz pierwszy pojawia się w art. 72, nie pojawia się wcześniej. Powiedziałem o praktyce, bo tutaj jest mowa o organie, który wydał zezwolenie lub udzielił koncesji, jeżeli nie złoży sprzeciwu w terminie miesiąca od dnia ogłoszenia planu połączenia.

Stały doradca Komisji Krzysztof Pietrzykowski:

Tu jest nieporozumienie, bo pan dyrektor korzysta z wcześniejszej wersji.

Zastępca dyrektora departamentu w UKNF Zbigniew Liszewski:

Przepraszam, taką wersję dostałem przed chwilą.

Stały doradca Komisji Krzysztof Pietrzykowski:

To jest pomyłka, bo to jest wcześniejsza wersja.

Przepraszam, ja zauważyłem ten plan połączenia, którego tutaj nie ma i jest to poprawione w nowej wersji. W pierwotnej wersji było to dokładnie przepisane z k.s.h., gdzie jest ten plan połączenia. W nowej wersji jest nieco inna redakcja i nie ma już planu połączenia.

Poseł Lidia Staroń (PO):

Ust. 3: „Przepisu ust. 2 nie stosuje się do zezwoleń i koncesji udzielonych spółdzielni będącej instytucją finansową, jeżeli organ, który wyda zezwolenie lub udzielił koncesji, złożył sprzeciw w terminie miesiąca od dnia zawiadomienia go przez zarząd spółdzielni przejmującej albo nowo utworzonej o wpisaniu połączenia do rejestru”.

Zastępca dyrektora departamentu w UKNF Zbigniew Liszewski:

W takim razie ten przepis stoi w sprzeczności z ustawą – Prawo bankowe, która mówi, że KNF wydaje zgodę na połączenie się spółdzielni finansowych.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Dobrze, mamy tutaj uwagę.

Pan mecenas chciał powiedzieć o tej samej uwadze, tak?

Jaka byłaby propozycja, panie dyrektorze?

Zastępca dyrektora departamentu w UKNF Zbigniew Liszewski:

Proponowałbym wykreślić ten przepis i pozostawić tak, jak jest zapisane w ustawie – Prawo bankowe. Tam jest określony cały proces łączenia się spółdzielni, w tym banków i również SKOK-ów.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Krótko mówiąc – ust. 3 nie jest potrzebny.

Zastępca dyrektora departamentu w UKNF Zbigniew Liszewski:

Nie jest potrzebny.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Proszę, panie mecenasie.

Radca prawny BPS S.A. i KZBS Karol Bernat:

Karol Bernat.

Panie przewodniczący, w mojej ocenie również ust. 4 jest zbędny, ponieważ to wynika z ogólnych zasad prawa cywilnego i następstwa prawnego. W związku z tym nie ma powodu, żeby zamieszczać ten przepis w prawie spółdzielczym.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Ust. 4?

Radca prawny BPS S.A. i KZBS Karol Bernat:

Tak, ust. 4.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Na razie pozostajemy przy ust. 3.

Skoro rzeczywiście jest tutaj takie stanowisko UKNF i przedstawicieli banków, proponuję, żeby nie przyjmować ust. 3.

Ust. 4, bardzo proszę.

Pan profesor jeszcze do ust. 3?

Proszę bardzo.

Stały doradca Komisji Krzysztof Pietrzykowski:

Bardzo bym popierał skreślenie ust. 3, natomiast chciałem się usprawiedliwić, że go przepisałem z k.s.h. Skoro taki przepis obowiązuje obecnie w stosunku do instytucji finansowych, które są spółkami, to uznałem, że powinien obowiązywać również do instytucji finansowych będących spółdzielniami, ale – oczywiście – bardzo chętnie przystanę na skreślenie ust. 3.

Jeśli chodzi o ust. 4 to on bezwzględnie powinien zostać.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Bardzo dziękuję. Jeszcze jesteśmy przy ust. 3.

Czy jest zgoda na to, żeby ten ustęp wykreślić, nie przyjmować? Nie widzę uwag państwa posłów, w związku z tym stwierdzam, że ust. 3 nie został przyjęty.

Przechodzimy do ust. 4…

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Ust. 3 został wykreślony, tak?

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Tak, ust. 3 wykreślamy, czyli kolejny ustęp przyjmie nr 3.

Są podzielone zdania co do tego, czy on powinien być czy nie. Pan profesor twierdzi, że tak, praktycy, że nie.

Czy Biuro Legislacyjne ma swój pogląd na tę kwestię?

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Popieramy stanowisko pana profesora Pietrzykowskiego.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Czy panie i panowie posłowie mają uwagi do brzmienia propozycji ust. 3?

Nie widzę, stwierdzam, że ust. 3 art. 72 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 73. Czy są uwagi do ust. 1?...

W związku z tym, że nie ma kworum, jestem zmuszony przerwać pracę Komisji i podziękować państwu za udział.

Na odbycie kolejnego posiedzenia Komisji mamy dwa terminy. Pierwszy termin to 6 maja od godziny 16.00 do 19.00.

Czy taki termin byłby do przyjęcia?

Drugi termin to 8 maja od godziny 16.00 do 20.00.

W związku z tym, że dosyć wolno posuwamy się w tych pracach, proponuję, żeby podczas jednego posiedzenia Sejmu zrobić dwa posiedzenia Komisji. Jest tylko kwestia godzin. Możemy szukać sali w godzinach przedpołudniowych, ale myślę, że godziny popołudniowe od 16.00 byłyby do przyjęcia.

Dziękuję bardzo.

Wstępnie informuję, że mamy posiedzenie 6 maja od godziny 16.00 i 8 maja również od 16.00.

Dziękuję bardzo.